

**OBEC PORÚBKA****Stavebný úrad**

Rajecká cesta 29, 013 11 Lietavská Lúčka

Č.s.: 25394/2023-169480/2023-SÚ-OKU

Žilina: 13. 12. 2023

**ROZHODNUTIE****O PREDĽŽENÍ PLATNOSTI ÚZEMNÉHO ROZHODNUTIA**

Obec Porúbka - ako stavebný úrad príslušný podľa § 5 písm. a/ zákona č. 608/2003 Z.z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov a § 119 ods.3 stavebného zákona (ďalej len "stavebný zákon"), na podklade žiadosti o predĺženie platnosti územného rozhodnutia, ktorú dňa 27.04.2021 podalo

**Mesto Žilina, IČO 00321796, Námestie obetí komunizmu 1, 010 01 Žilina**

(ďalej len "navrhovateľ"), podľa § 40 ods. 3 stavebného zákona

**predlžuje**

o 2 roky odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia

platnosť územného rozhodnutia, ktoré vydalo Mesto Žilina - Stavebný úrad, (ďalej len "stavebný úrad") dňa 04.09.2018 pod č.sp. 10429/2018-46894/2018-OSP-MLA, právoplatné dňa 26.07.2019 na stavbu

**Materská škola, ul. Cintorínska, Žilina -Trnové**

**SO 01 Materská škola**

**SO 02 Komunikácie a spevnené plochy**

**SO 03 Chodník pre peších**

**SO 04 Prípojka pitnej vody**

**SO 05 Prípojka splaškovej kanalizácie**

**SO 06 Dažďová kanalizácia z komunikácií a spevnených plôch +**

**ORL**

**SO 07 Domový plynovod LPE D63**

**SO 08 Prípojka NN**

**SO 09 prípojka SLP**

**SO 10 Predĺženie verejného osvetlenia**

**SO 11 Preložka elektrických vedení multifunkčného ihriska**

**SO 12 Preložka multifunkčného ihriska**

**SO 13 Antukový bežecový ovál**

**SO 14 Oplotenie areálu**

**SO 15 Sadové a terénne úpravy**

**SO 16 Príprava územia**

(ďalej len "stavba") na pozemku register "C" parc. č. 1278, 1279, 1280/6, 1400/3, 1400/9, 1400/10, 1400/15, 1408/9 v katastrálnom území Trnové, register "C" parc. č. 1278, 1279 v katastrálnom území Žilina.

Námietky účastníkov konania: **boli vznesené.**

a) Dňa 24.06.2021 účastníčka konania Eliška Boľová v zastúpení MT ENGINEERING, s.r.o., ICO:36 731 668 podala námietky a pripomienky. Úplné znenie námietok, ktoré je obsiahle, je súčasťou spisového materiálu, stavebný úrad uvádza len najdôležitejšie zhrnutie :

Námietka č. 1:

1./Stavebný úrad (SÚ) postupoval už v predchádzajúcom územnom konaní (ÚK) minimálne v rozpore s týmito platnými zákonmi:

a. ) Ust. § 33 - ust. § 39 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon - SZ): - máme za to, že ÚK a ÚR nemôže riešiť a vydávať taký stavebný úrad, ktorého zamestnanec je v pracovnom pomere u stavebníka,

- účastníkmi ÚK, a ani tohto konania, neboli a ani nie sú všetky právnické a fyzické osoby, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo k stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám vydaným ÚR, resp. budúceho nezákonným predĺžením, priamo dotknuté

(Dôkazy.: vid'. katasterportál - ako napr. v zmysle LVč. 4429 aj vlastníci pozemku KNC parc. číslo 1400/7 v kú. Trnové);

- predložený písomný návrh navrhovateľa stavby vôbec nespĺňal náležitosti ustanovené SZ a jeho vykonávacími vyhláškami; v návrhu sa nenachádzal ani v ÚK, a ani teraz sa v ňom nenachádza zoznam všetkých právnických a fyzických osôb, ktoré prichádzajú do úvahy ako účastníci konania a boli, resp. sú, navrhovateľovi známi (Dôkazy vid'. katasterportál a spis stavby);

- stavebný úrad už v ÚK konal nezákonne, a koná tak aj teraz, a to najmä preto, že navrhovateľ a vôbec nevyzval ani v ÚK, a nevyzval ho ani teraz, aby návrhy v primeranej lehote doplnil potrebnými podkladmi a dal ich do súvisu s platnými zákonmi, a neupozornil ho, že inak zastaví nielen predchádzajúce - nezákonne uskutočnené - UK, ale aj toto konanie o tzv. predĺžení platnosti ÚR (Dôkazy, vid'. spis stavby); stavebný úrad neoznámil ani začatie UK, a ani tohto konania, všetkým dotknutým orgánom a všetkým známym účastníkom a nenariadil ani ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním, a to aj napriek tomu, že mu nie je dobre známy skutočný stav staveniska a jestvujúce pomery v dotknutej lokalite budúcej - navrhovanej stavby!!! (Dôkazy: vid', napr. LVč. 4429 v kú. Trnové, a najmä potom spis stavby);

- stavebný úrad nepochopiteľne oznámil tak ÚK, ako aj toto konanie v zjavnom rozpore so zákonom, a to preto, lebo ich oznamoval výhradne verejnými vyhláškami, a to aj napriek tomu, že sa nejedná o umiestnenie líniovej stavby alebo o zvlášť rozsiahlu stavbu, ani o stavbu s veľkým počtom účastníkov ÚK, resp. aj tohto konania, a v prípade tejto stavby sa nejedná ani o prípad, že by mu nejakí účastníci konania alebo ich pobyt nie sú známe. Navrhovaná stavba sa pritom nachádza v zastavanom území obce s jasnými a jednoznačnými vlastníckymi vzťahmi. Stavebný úrad tak poškodil viacerých účastníkov nielen ÚK, ale aj tohto konania (Dôkazy.: vid'. spis stavby); Stavebný úrad námietku **zamieta.**

b. ) Ust. § 3 a ust. § 4 Vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z.z. - návrh neobsahuje všetky náležitosti (chýba v ňom stručná charakteristika územia a spôsob jeho doterajšieho využitia; absentujú v ňom viacerí známi účastníci UK; nie sú v ňom uvedené všetky druhy a parcelné čísla pozemkov podľa KN s uvedením vlastníckych a iných práv; chýbajú v ňom súhlasy viacerých vlastníkov

pozemkov, pretože navrhovateľ nemá k navrhovaným stavebným pozemkom vlastnícke alebo iné právo atď.);

- obsah územného rozhodnutia (ÚR) - ÚR neobsahuje: okrem navrhovateľa naozaj reálne všetkých ostatných účastníkov ÚK; druhy a parcelné čísla pozemkov podľa katastra nehnuteľností, na ktorých sa má umiestniť predmet ÚR; podmienky, ktorými sa má zabezpečiť ochrana verejných záujmov a právom chránené záujmy účastníkov konania /Dôkazy: vid'.

nezákonne vydané ÚR + spis stavby).

- Žiadame stavebný úrad, aby bezodkladne nariadil navrhovateľovi odstrániť nedostatky ÚR a dať ich v primeranej lehote do súvisu so zákonom.

- Ust. § 3 ods. 1, § 3 ods. 5, ust. § 32 ods. 1, ust. § 33 ods. 1 a ods. 2, ust. § 46, § 47 Zákona

č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok - SP):

- správny orgán, v tomto prípade Stavebný úrad nepostupoval v konaniach (v predchádzajúcom územnom konaní, a ani teraz v tomto konaní) v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi; nechránil záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb (Dôkazy - nechránil záujmy viacerých účastníkov tak ÚK, ako aj tohto konania, ako napr. FO - p. Elišky Boľovej, p. Evy Kubovej atď., ďalej PO - ako napr. KPÚ Žilina, OR PZ SR ODI Žilina atď. - bližšie vid' spis stavby);

- správny orgán - SÚ - nedal viacerým účastníkom tak ÚK, ako aj tohto konania, a tiež zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním jednotlivých rozhodnutí mohli vyjadriť k ich podkladom i k spôsobu ich zistenia, prípadne navrhnúť ich doplnenie, a tým preto tiež zamedzil, resp. výrazne obmedzil týmto osobám ich právo na navrhovanie dôkazov a ich doplnenie (Dôkazy: vid' spis stavby);

- vydané ÚR určite nie je v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, nevychádza zo spoľahlivo zisteného stavu veci, a preto neobsahuje ani predpísané náležitosti, a taktiež preto je vydané ÚR nepreskúmateľné.

- Namietame ďalej, a to nielen zo zaujatosti v tomto konaní, tak osobu pani Ing. Mládenkovej, ako aj p. Ing. Okuliarovej, pretože si ako zodpovedné zástupkyne Obce Porúbka (a zrejme aj ako jej zamestnankyne?) -t.j. zamestnankyne miestne príslušného Stavebného úradu, nezabezpečili všetky doklady týkajúce sa predmetného dopravného napojenia, a vedome ich neuviedli ani v ÚR, a ani teraz v tomto konaní... S najväčšou pravdepodobnosťou sa v prípade týchto dám - osôb jedná o konflikt záujmov, pretože sú nielen zamestnancom Mesta Žilina, Stavebného úradu, ale pravdepodobne aj zamestnancom Obce Porúbka, Stavebného úradu, čo je neakceptovateľné najmä z dôvodu nestrannosti, princípom rovnosti a nediskriminácie jednotlivých účastníkov v rámci celého ÚK.

- Máme za to, že aj na základe vyššie uvedených skutočností dopravné napojenie navrhovanej stavby cez pozemok KN-C par.č. 1400/7 v kú. Trnové v žiadnom prípade nie je možné akokoľvek riešiť bez vlastníka pozemku a bez jeho súhlasu, resp. bez zmluvného vzťahu medzi navrhovateľom stavby a vlastníkom pozemku (detto sa týka aj napojenia na splaškovú kanalizáciu a VO, ktoré sú vedené za bodmi napojenia ďalej nelegálne cez tento pozemok) Na str. 6 ÚR Stavebný úrad, podľa nášho názoru, aj preto účelovo a nezákonne uvádza dve v tomto konaní určite neplatné stanoviská, pretože sú vyhotovené časovo cca o viac ako jeden rok skôr ako bola predmetná PD predložená do tohto ÚK, jedná sa konkrétne o bod: 1.

Stavebný úrad námietku zamieta.

h) napojenie na pozemné komunikácie: v zmysle záväzného stanoviska Mesta Žilina - OD č. 1805/2015-4541 /2015/OD/MO-napoj,, zo dňa 30.01.2015 a 21736/2015-52621/2015/OD/MO zo dňa 30.10.2015.

Stavebný úrad tým konal v rozpore so zákonom.

Stavebný úrad námietky zamieta.

b) Námietka č.2:

1. Dňa 21.07.2021 podala námietky Eliška Boľová v zastúpení MT ENGINEERING, s.r.o. v nasledujúcom znení:

Námietky a pripomienky č. 2 voči Oznámeniu o začatí konania o predĺžení platnosti územného rozhodnutia (ÚR), a tiež voči ÚR - rozhodnutiu o umiestnení stavby a o využití územia, vydanému pod č.s.: 10429/2018-46894/2018-OSP-MLA dňa 22.10.2018, a to vo veci stavby: „Materská škola, ul. Cintorínska, Žilina- Trnové“ + návrh na preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania.

Stavebný úrad námietke **vyhovel**.

Dňa 31.05.2021 ste vydali predmetné Oznámenie, a predtým ešte dňa 22.10.2018 Územné rozhodnutie, voči ktorým podávame tak vo svojom mene, ako aj v zastúpení účastníka konania - p. Elišky Boľovej, v zákonom stanovenej lehote, nasledovné námietky a pripomienky, a to z nasledovných dôvodov:

1. / Máme za to, že vlastníci pozemku KNC parcelné číslo 1400/7 v k.ú. Trnové neboli v rozpore so zákonom (ust. § 36 ods.1 stavebného zákona - SZ) tak navrhovateľom, ako aj Stavebným úradom (SÚ) označení ako účastníci konania. Navrhovaná stavba sa má, resp. musí realizovať aj na uvedenom pozemku, a navrhovateľ nemá k nemu vlastnícke právo alebo iné právo, a v spise sa nenachádza ani súhlas vlastníkov predmetného pozemku - aj v tomto prípade SÚ postupoval v rozpore so zákonom (ust. § 38 SZ).

2. / Z predchádzajúcich konaní je zrejmé, že SÚ nepozná riadne územie a lokalitu stavby, vo veci opakovane nenariadil ani ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním, a preto SÚ neurčil správne všetky stavebné pozemky a umiestnenie stavby na nich; na námietky a pripomienky ku navrhovanej stavbe SÚ určil lehotu iba 7 dní - a aj v tomto prípade postupoval v rozpore so zákonom (ust. §36 ods. 1 a ods. 2 SZ).

3. /Na základe nášho prvého listu zo dňa 24.06.2021 je zrejmé, že SÚ vydané ÚR určite nie je v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, nevychádza zo spoľahlivo zisteného stavu veci, neobsahuje príslušnými zákonmi predpísané náležitosti, nie sú v ňom uvedené ani všetky podmienky a pripomienky dotknutých orgánov a všetkých známych účastníkov ÚK atď., a preto je vydané ÚR nepreskúmateľné.

4. SÚ tak pri ÚK, ako aj pri vydávaní ÚR, a tiež v tomto konaní postupuje zjavne v rozpore so zákonom, nakoľko absolútne nerešpektuje rozhodnutia štátnych orgánov a štátnych inštitúcií - vid'. dôkazom o tejto skutočnosti je napr. aj nerešpektovanie Rozsudku KS v Žiline č. k. 20S/84/2015-238.

5. Konania uskutočňované SÚ, a tiež ním vydané ÚR, sú aj preto neprehľadné, diskriminačné a čo je najdôležitejšie, je to,, že sú nezákonné.

Je preto zrejmé, že SÚ vo veci tejto navrhovanej stavby opakovane koná v rozpore s týmito

základnými princípmi: zásadou rovnosti všetkých účastníkov konania, zásadou zákonnosti konaní, zásadou materiálnej pravdy, zásadou súčinnosti, zásadou informovanosti, a tiež zásadou nediskriminácie jednotlivých účastníkov týchto jednotlivých konaní.

Stavebný úrad námietky **zamieta**.

2. Na základe všetkých nami uvedených faktov a skutočností v tomto liste + v liste zo dňa 24.06.2021, podávame zároveň týmto: návrh na preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania voči ÚK a vydanému ÚR predmetnej stavby. a to z dôvodu ich nesúlady so zákonmi a všeobecne záväznými právnymi predpismi (máme na mysli najmä platný stavebný zákon, platný správny poriadok atď).

Žiadame preto SÚ, aby v súlade so zákonom celý spis predložil na preskúmanie najbližšiemu nadriadenému správne mu orgánu.

Stavebný úrad námietke **vyhov**el.

### **Odôvodnenie:**

Podľa § 40 ods. 1 stavebného zákona územné rozhodnutie platí dva roky odo dňa, keď nadobudlo právoplatnosť. Pred uplynutím tejto lehoty požiadal navrhovateľ o predĺženie jeho platnosti.

Stavebný úrad na predmetnú stavbu vydal dňa 22.10.2018 územné rozhodnutie pod č. 10429/2018-46894/2018-OSP-MLA, právoplatné dňa 26.07.2019. Žiadosť o predĺženie platnosti vydaného územného rozhodnutia bola podaná pred uplynutím termínu platnosti územného rozhodnutia. Na stavebnom úrade nebolo v čase podania uvádzanej žiadosti vedené stavebné konanie, začaté na základe podanej žiadosti o vydanie stavebného povolenia v tejto veci. Podaním takejto žiadosti by vydané územné rozhodnutie, ktorého platnosť už bola predĺžená samostatným rozhodnutím zostalo v zmysle ustanovenia § 40 ods. 1 stavebného zákona v platnosti aj po uplynutí určenej lehoty platnosti uvádzanej v tomto rozhodnutí.

Podľa § 40 ods. 1 stavebného zákona Rozhodnutie o umiestnení stavby a rozhodnutie o využití územia platí dva roky odo dňa, keď nadobudlo právoplatnosť a rozhodnutie o umiestnení líniovej stavby platí tri roky odo dňa, keď nadobudlo právoplatnosť, ak stavebný úrad neurčil v odôvodnených prípadoch dlhšiu lehotu; nestráca však platnosť, pokiaľ bola v týchto lehotách podaná žiadosť o stavebné povolenie alebo o povolenie na terénne úpravy, práce a zariadenia podľa tohto zákona (§ 71 ods. 1), alebo ak sa začalo s využitím územia na určený účel.

Podľa § 40 ods. 3 stavebného zákona Čas platnosti územného rozhodnutia môže stavebný úrad predĺžiť na žiadosť navrhovateľa, ak ju podal pred uplynutím lehoty. Čas platnosti rozhodnutia o stavebnej uzávere ani po predĺžení nesmie presiahnuť päť rokov odo dňa, keď územné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť. Čas platnosti územného rozhodnutia nemožno predĺžiť, ak bol na to isté územie schválený územný plán zóny, ktorý rieši predmet územného rozhodnutia.

Podľa § 40 ods. 4 stavebného zákona Územné rozhodnutie je záväzné aj pre právnych nástupcov jeho navrhovateľa a ostatných účastníkov územného konania.

Stavebný úrad oznámil listom č. 8808/2021-147815/2021-SÚ-OKU zo dňa 31.05.2021 začatie konania o predĺžení platnosti územného rozhodnutia, všetkým známym účastníkom konania a dotknutým orgánom a organizáciám. Účastníkom konania doručoval stavebný úrad oznámenie o začatí konania v zmysle § 36 ods. 4 stavebného zákona verejnou vyhláškou, nakoľko sa jedná o líniovú stavbu. Vzhľadom na to, že pre územie, v ktorom sa nachádzajú pozemky, navrhnuté na zastavanie predmetnou stavbou, je spracovaná a schválená územnoplánovacia dokumentácia a pomery v území sú jednoznačné, stavebný úrad upustil podľa § 36 ods. 2 stavebného zákona

od ústneho pojednávania a stanovil, že v lehote do 7 dní odo dňa doručenia tohto oznámenia môžu účastníci konania uplatniť svoje námietky a pripomienky a dotknuté orgány stanoviská. Oznámenie o začatí konania bolo zverejnené v súlade s § 26 ods.2 správneho poriadku na úradnej tabuli mesta Žilina a obce Porúbka od 07.06.2021 do 17.06.2021. Stavebný úrad v oznámení súčasne upozornil, že na neskôr podané námietky sa neprihliadne. V rovnakej lehote mohli oznámiť svoje stanoviská dotknuté orgány. Stavebný úrad v oznámení upozornil, že v zmysle § 42 ods. 5 stavebného zákona sa v odvolacom konaní neprihliada na námietky a pripomienky, ktoré neboli uplatnené v prvostupňovom konaní v určenej lehote, hoci uplatnené mohli byť.

Vzhľadom k tomu, že pre územie, v ktorom sa nachádzajú dotknuté pozemky, je spracovaná a schválená územno-plánovacia dokumentácia a pomery v území sú jednoznačné, stavebný úrad upustil podľa § 36 ods. 2 stavebného zákona od ústneho pojednávania.

Dňa 23.06.2021 Ing. Tibor Boľo a Eliška Boľová požiadali o predĺženie lehoty na podanie námietok a pripomienok. Stavebný úrad žiadosti vyhovel a dňa 25.06.2021 listom č. 8808/2021-152767/2021-SÚ-OKU predĺžil lehotu na podanie námietok a pripomienok.

Stavebný úrad oznámil listom č. 8808/2021-147815/2021-SÚ-OKU zo dňa 31.05.2021 začatie konania o predĺžení platnosti územného rozhodnutia, všetkým známym účastníkom konania a dotknutým orgánom a organizáciám. Účastníkom konania doručoval stavebný úrad oznámenie o začatí konania v zmysle § 36 ods. 4 stavebného zákona verejnou vyhláškou, nakoľko sa jedná o líniovú stavbu. Vzhľadom na to, že pre územie, v ktorom sa nachádzajú pozemky, navrhnuté na zastavanie predmetnou stavbou, je spracovaná a schválená územnoplánovacia dokumentácia a pomery v území sú jednoznačné, stavebný úrad upustil podľa § 36 ods. 2 stavebného zákona od ústneho pojednávania a stanovil, že v lehote do 7 dní odo dňa doručenia tohto oznámenia môžu účastníci konania uplatniť svoje námietky a pripomienky a dotknuté orgány stanoviská. Oznámenie o začatí konania bolo zverejnené v súlade s § 26 ods.2 správneho poriadku na úradnej tabuli mesta Žilina a obce Porúbka od 07.06.2021 do 17.06.2021.

Stavebný úrad v oznámení súčasne upozornil, že na neskôr podané námietky sa neprihliadne. V rovnakej lehote mohli oznámiť svoje stanoviská dotknuté orgány. Stavebný úrad v oznámení upozornil, že v zmysle § 42 ods. 5 stavebného zákona sa v odvolacom konaní neprihliada na námietky a pripomienky, ktoré neboli uplatnené v prvostupňovom konaní v určenej lehote, hoci uplatnené mohli byť.

Stavebný úrad vydal 24.11.2021 rozhodnutie o predĺžení platnosti územného rozhodnutia č. 8808/2021-191101/2021-SÚ-OKU. Voči rozhodnutiu podala odvolanie Eliška Boľová a MT ENGINEERING, s.r.o. odvolanie. Stavebný úrad oznámil účastníkov konania o podanom odvolaní listom č. 2244/2022-1106/2022-SÚ-OKU zo dňa 09.02.2022. Spisový materiál bol odstúpený na nadriadený orgán Okresný úrad Žilina, odbor výstavby a bytovej politiky. Dňa 23.06.2022 Okresný úrad Žilina, odbor výstavby a bytovej politiky vydal dňa 23.06.2022 rozhodnutie č. OU-ZA-OVBP2-2022/030156/Kod, právoplatné dňa 09.07.2022. Stavebný úrad postupoval v zmysle záverov rozhodnutia nadriadeného orgánu.

Na základe vznesených námietok právnickej osoby, ktorej neprináleží postavenie účastníka konania začal stavebný úrad konanie o nepriznaní postavenia účastníkov konania.

V priebehu konania na základe posúdenia podľa § 34 ods. 1, 2 a 3 stavebného zákona stavebný úrad zistil, že niektorým účastníkom konania v zmysle § 34 stavebného zákona toto postavenie neprislúcha, z uvedeného dôvodu začal stavebný úrad konanie o nepriznaní postavenia

účastníkov konania a listom č.: 2244/2022-137727/2022-SÚ-OKU zo dňa 10.08.2022 oznámil podľa § 18 ods. 1 správneho poriadku začatie konania o nepriznaní postavenia účastníka konania a stanovil lehotu 14 dní, v ktorej mohli účastníci konania podať prípadné námietky a pripomienky na ochranu svojich práv.

Stavebný úrad zároveň dňa 10.08.2022 prerušil územné konanie podľa § 29 ods. 1 správneho poriadku rozhodnutím č.s.: 2244/2022-13774/2022-SÚ-OKU, nakoľko konanie o nepriznaní postavenia účastníka konania považuje za predbežnú otázku, od ktorej posúdenia závisí rozhodnutie vo veci umiestnenia stavby.

Spoločnosť MT Engineering, s.r.o. podala voči vydanému rozhodnutiu v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Stavebný úrad dňa 09.02.2022 listom č. 2244/2022-1106/2022-SÚ-OKU vydal oznámenie o podanom odvolaní. Účastníci konania sa mohli k podanému odvolaniu vyjadriť v lehote 5 pracovných dní od podaného oznámenia. Následne bol spisový materiál odstúpený nadriadenému orgánu. Okresný úrad Žilina, odbor výstavby a bytovej politiky vydal rozhodnutie č. OU-ZA-OVBP2-2023/014183/Kod zo dňa 27.06.2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť 25.07.2023.

Spoločnosti MT Engineering, s.r.o. nebolo uznané priznanie o účastníctve konania..

Námietky konania boli vznesené Eliškou Boľovou.

#### **Odôvodnenie rozhodnutia o námietkach účastníkov konania :**

a) Námietky uvedené v bode 1 tohto rozhodnutia, ktoré boli podané v zákonom stanovenej lehote účastníkom konania Elišky Boľovej v zastúpení MT ENGINEERING, s.r.o stavebný úrad zamietá. Predmetom konania je predĺženie platnosti územného rozhodnutia č. 10429/2018-46894/2018-OSP-MLA zo dňa 22.10.2018, právoplatného dňa 26.07.2019 a preto sú uvedené námietky účastníka konania bezpredmetné. Rozhodovanie sa pripúšťa len v otázke predĺženia platnosti predmetného rozhodnutia podľa ustanovenia § 40 ods.3 stavebného zákona. Vznesené námietky smerujú voči obsahu územného rozhodnutia, o ktorom sa právoplatne rozhodlo. Podľa § 40 ods.1 stavebného zákona Rozhodnutie o umiestnení stavby a rozhodnutie o využití územia platí dva roky odo dňa, keď nadobudlo právoplatnosť a rozhodnutie o umiestnení líniovej stavby platí tri roky odo dňa, keď nadobudlo právoplatnosť, ak stavebný úrad neurčil v odôvodnených prípadoch dlhšiu lehotu; nestráca však platnosť, pokiaľ bola v týchto lehotách podaná žiadosť o stavebné povolenie alebo o povolenie na terénne úpravy, práce a zariadenia podľa tohto zákona ( §72 ods. 1), alebo ak sa začalo s využitím územia na určený účel. Podľa § 40 ods.3 stavebného zákona Čas platnosti územného rozhodnutia môže stavebný úrad predĺžiť na žiadosť navrhovateľa, ak ju podal pred uplynutím lehoty. Čas platnosti rozhodnutia o stavebnej uzávere ani po predĺžení nesmie presiahnuť päť rokov odo dňa, keď územné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť. Čas platnosti územného rozhodnutia nemožno predĺžiť, ak bol na to isté územie schválený územný plán zóny, ktorý rieši predmet územného rozhodnutia. Stavebný úrad v konaní skúmal či bola žiadosť o predĺženie platnosti územného rozhodnutia zo dňa 27.04.2021 navrhovateľom podaná včas atak splnená podmienka vyplývajúca z ustanovenia § 40 ods.3 stavebného zákona. Platnosť územného rozhodnutia č. 10429/2018- 46894/2018-OSP-MLA zo dňa 22.10.2018, právoplatného dňa 26.07.2019 bola určená v jeho podmienkach v zmysle § 40 ods. 1 stavebného zákona, teda na dva roky odo dňa nadobudnutia jeho právoplatnosti, t.j. do 26.07.2021. Z vyššie uvádzaného je zrejmé, že žiadosť o predĺženie platnosti územného rozhodnutia bola podaná včas. V konaní o predĺžení platnosti územného rozhodnutia, ktoré bolo začaté na základe žiadosti navrhovateľa dňa 27.04.2021 stavebný úrad nezistil žiadne nové skutočnosti a zmeny pomerov v území. Predĺžením platnosti územného rozhodnutia nebudú ohrozené verejné záujmy chránené stavebným zákonom a osobitnými predpismi, ani neprimerane obmedzené či ohrozené záujmy účastníkov konania. Dotknuté orgány nemali k predĺženiu platnosti územného

rozhodnutia žiadne pripomienky. Podmienky taxatívne uvedené v § 40 ods.3 stavebného zákona navrhovateľ splnil, pre územie v ktorom sa nachádzajú dotknuté pozemky nie je schválený platný územný plán zóny. Predmetné námietky a pripomienky si mohol účastník konania uplatniť už pri konaní o umiestnení stavby, kde sa rozhodnutím o umiestnení stavby v zmysle §39 a ods.1 stavebného zákona určil stavebný pozemok, umiestnila sa stavba na ňom a určili sa podmienky pre umiestnenie stavby. Nakoľko nie je predmetom zmena rozhodnutia, ale len predĺženie jeho platnosti, stavebný úrad vyššie uvedené námietky účastníka konania zamietla. Obdobné pripomienky uplatnil namietateľ v územnom rozhodnutí, voči ktorému podal odvolanie. Stavebný úrad predložil odvolanie spolu so spisovým materiálom podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku príslušnému správne orgánu II. stupňa. Namietateľ uvádza, že stavebný úrad konal protiprávne, keď doručoval územné rozhodnutie a následne oznámenie o predĺžení platnosti územného rozhodnutia verejnou vyhláškou, aj keď sa nejedná o umiestnenie líniovej stavby alebo o zvlášť rozsiahlu stavbu, ani o stavbu s veľkým počtom účastníkov ÚK. V tomto prípade sa jedná o zvlášť rozsiahlu stavbu, preto stavebný úrad oznámil začatie konania o predĺžení platnosti územného rozhodnutia verejnou vyhláškou. Okresný úrad Žilina, odbor výstavby a bytovej politiky rozhodnutím č. OU-ZA-OVBP2- 2019/014644/KRA zo dňa 04.07.2019 odvolanie podané Eliškou Boľou v zastúpení MT ENGINEERING, s.r.o zamietol a územné rozhodnutie č. 10429/2018-46894/2018-OSP-MLA zo dňa 22.10.2018 potvrdil. Namietateľ uvádza konflikt záujmov vzhľadom k tomu, že pracovníčky Obce Porúbka sú v zamestnaneckom pomere s Mestom Žilina. Navrhovateľom predmetnej stavby v územnom konaní je Mesto Žilina, z tohto dôvodu bolo potrebné, aby pre územné konanie v k.ú. Žilina v zmysle §119 ods.3 zákona č. 50/1976 Zb.z. určený príslušný stavebný úrad, ktorý bude vo veci konať a rozhodovať ako nezávislý orgán. OÚ Žilina odbor výstavby a bytovej politiky určil listom č. sp. OVBP2-2017/029364/KLI zo dňa 26.06.2017 ako príslušný stavebný úrad pre uskutočnenie správnych konaní a vydanie príslušných rozhodnutí v zmysle stavebného zákona na stavbu: „Materská škôlka, u. Cintorínska, Žilina - Trnové“ Obec Porúbka. Stavebný úrad uvádza nasledovnú citáciu z uvedeného rozhodnutia Okresného úradu Žilina, odboru výstavby a bytovej politiky týkajúce sa vznesenej námietky predpojatosti zamestnancov mesta Žilina a obce Porúbka: „Obec Porúbka je spolu s Mestom Žilina združená v spoločnom obecnom úrade, zriadenom podľa § 20a zákona č. 369/1990 Z.z. o obecnom zariadení, ktorý zabezpečuje činnosť stavebného úradu pre obe obce. Všetci zamestnanci, ktorí zabezpečujú činnosť Spoločného obecného úradu Žilina sú v pracovnoprávnom vzťahu s Mestom Žilina. To znamená, že pri každom zamestnancovi, ktorý zabezpečuje činnosť Spoločného obecného úradu Žilina by v danej veci existovala dôvodná pochybnosť o jeho nezaujatosti pre jeho pomer k účastníkovi konania, na ktorú poukázala odvolateľka v podanom odvolaní (námietka zaujatosti, uvedená v bode 6 voči Ing. Mládenkovej, zamestnankyni Spoločného obecného úradu). V správnom konaní môže rozhodovať len správny orgán, ktorý je vecne, funkčne a miestne príslušný. Ustanovenia 2, oddielu 2, časti správneho poriadku riešia požiadavku neustrannosti správneho orgánu vylúčenie zamestnancov alebo členov správneho orgánu — ktoré podrobne uvádzajú dôvody pre vylúčenie zamestnanca v ustanovení § 9 ods. 1 a 2 správneho poriadku a ktoré sa v prípade dôvodnej pochybností uplatňujú v správnom konaní. Neupravujú však postup v prípade vylúčenia správneho orgánu ako celku, ktorým je v danom prípade Obec Porúbka, pre ktorú zabezpečujú činnosť stavebného úradu iba zamestnanci, ktorí sú v pracovnoprávnom vzťahu s Mestom Žilina: (t. j, aj namietaná pracovníčka Ing. Mládenková, ktorá vybavovala návrh na umiestnenie stavby materskej školy). Za predpojatého nemožno považovať zamestnanca len preto, že v konaní rozhodoval spôsobom, s ktorým účastník konania, nesúhlasí alebo v rámci konania tento dbal o presadenie verejného záujmu. K uvedenému spochybňovaniu nezaujatosti zamestnankyne určeného stavebného úradu odvolací orgán uvádza, že odvolateľka žiadne konkrétne a dostatočne závažné skutočnosti ktoré by potvrdzovali jej obavy z predpojatosti zamestnankyne stavebného úradu obce Porúbka



nepredložila ani nepreukázala a preto odvolací orgán aj túto námietku zamietla ako nedôvodnú. Inštitút vylúčenia podľa správneho poriadku v danom prípade nie je možné v rámci predmetného územného konania použiť a to aj s poukazom na skutočnosť, že Obec Porúbka ako príslušný stavebný úrad bola určená nadriadeným správnym orgánom a to vydaním opatrenia podľa §119 ods. 3 stavebného zákona. Stavebný úrad má za to, že namietateľka svoje námietky a pripomienky, o ktorých sa rozhodlo, uplatnila už v územnom rozhodnutí.

Z vyššie uvedeného stavebný úrad námietky zamietla.

V námietke č.2 bod 1 bol podaný návrh na preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania. Stavebný úrad nie je príslušný na preskúmanie rozhodnutia, preto listom č. 8808/2021-157167/2021-SÚ-OKU zo dňa 22.07.2021 Okresnému úradu Žilina, odbor výstavby a bytovej politiky odstúpil podanie v časti návrhu na preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania voči vydanému územnému rozhodnutiu predmetnej stavby. Podľa § 65 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) Rozhodnutie, ktoré je právoplatné, môže z vlastného alebo iného podnetu preskúmať správny orgán najbližšie vyššieho stupňa nadriadený správneho orgánu, ktorý toto rozhodnutie vydal (§ 58), ak ide o rozhodnutie ústredného orgánu štátnej správy, jeho vedúci na základe návrhu ním ustanovenej osobitnej komisie (§ 61 ods. 2). Podľa §20 správneho poriadku - Postúpenie Ak správny orgán nie je príslušný na rozhodnutie, je povinný podanie bez meškania postúpiť príslušnému správneho orgánu a upovedomiť o tom účastníka konania. Ak je nebezpečenstvo z omeškania, správny orgán urobí nevyhnutné úkony, najmä na odvrátenie hrozacej škody. Okresný úrad Žilina, odbor výstavby a bytovej politiky listom č. OU-ZA-OVBP2- 2021/034318-002 zo dňa 08.08.2021 oznámil, že nemôže preskúmať vyššie spomínané rozhodnutie obce Porúbka mimo odvolacieho konania a odporučil namietateľovi obrátiť sa so svojim podnetom na prokuratúru.

Stavebný úrad námietke vyhovel.

Stavebný úrad zaistil vzájomný súlad predložených stanovísk dotknutých orgánov a organizácií vyžadovaných osobitnými predpismi, zabezpečil plnenie požiadaviek vlastníkov a správcov sietí technického vybavenia na napojenie a tieto stanoviská a požiadavky zahrnul do podmienok tohto rozhodnutia. Skonštatovalo sa, že umiestnenie stavby je v súlade so schválenou územno-plánovacou dokumentáciou pre dotknuté územie a projektová dokumentácia pre územné rozhodnutie navrhovanej stavby vyhovuje všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu podľa ustanovení vyhlášky č. 532/2002 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie. Stavebný úrad preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Námietky účastníkov boli v konaní uplatnené.

Stanoviská oznámili: v stanovenej lehote neoznámil svoje stanovisko žiadny z dotknutých orgánov.

Stavebný úrad zaistil vzájomný súlad predložených stanovísk dotknutých orgánov a organizácií vyžadovaných osobitnými predpismi, zabezpečil plnenie požiadaviek vlastníkov a správcov sietí technického vybavenia na napojenie a tieto stanoviská a požiadavky zahrnul do podmienok tohto rozhodnutia.

Skonštatovalo sa, že umiestnenie stavby je v súlade so schválenou územno-plánovacou dokumentáciou pre dotknuté územie a projektová dokumentácia pre územné rozhodnutie navrhovanej stavby vyhovuje všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu podľa ustanovení vyhlášky č. 532/2002 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby

užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie. Stavebný úrad preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Námietky účastníkov boli v konaní uplatnené.

### **Upozornenie:**

Toto rozhodnutie stráca platnosť dňom, keď stavebnému úradu bude doručené oznámenie navrhovateľa alebo jeho právneho nástupcu o tom, že upustil od zámeru, ku ktorému sa rozhodnutie vzťahuje.

V zmysle § 70 stavebného zákona stavebné povolenie a rozhodnutie o predĺžení jeho platnosti sú záväzné aj pre právnych nástupcov účastníkov konania.

### **Poučenie o odvolaní:**

Podľa § 53 a § 54 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa oznámenia tohto rozhodnutia účastníkom konania na adresu tunajšieho stavebného úradu. Rozhodnutie je po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov preskúmateľné správnym súdom podľa ustanovení Správneho súdneho poriadku.

Proti tomuto rozhodnutiu podľa § 140c ods.8 stavebného zákona má právo podať odvolanie aj ten, kto nebol účastníkom konania, ale len v rozsahu v akom sa namieta nesúlad povolenia s obsahom rozhodnutia podľa osobitného predpisu (§ 29 ods. 12, § 37 ods. 1 a § 19 ods. 1 zákona č. 24/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov) a to na tunajší stavebný úrad. Lehota na podanie odvolania podľa § 140c ods. 9 stavebného zákona je 15 pracovných dní a začína plynúť odo dňa zverejnenia tohto rozhodnutia na úradnej tabuli a internetovej stránke správneho orgánu - mesta Žilina.

Podaním odvolania podľa § 140c ods. 10 stavebného zákona sa ten, kto ho podal, stáva účastníkom konania.



Igor Frko  
starosta obce

### **Poplatok:**

Správny poplatok podľa zákona č. 145/1995 Z.z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov sa nevyrubuje.

### **Doručí sa:**

Účastníci

-účastníkom konania, ktorých práva by mohli byť v tomto konaní dotknuté sa doručuje verejnou vyhláškou v zmysle § 42 ods.2 stavebného zákona

Na vedomie

1. CHICK DESIGN, s.r.o., Škultétyho 2870/28, 010 01 Žilina
2. Ing. Roman Kľučiarik, Cintorínska 1384/31, 010 01 Žilina-Tmové

3. Okresný úrad Žilina, Odbor starostlivosti o životné prostredie, na úseku EIA,  
Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina
4. Okresný úrad Žilina, Odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vôd  
a vybraných zložiek ŽP, Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina
5. Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, štátna správa v odpadovom  
hospodárstve, Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina
6. Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, OPaK, Vysokoškolákov  
8556/33B, 010 08 Žilina
7. Mesto Žilina, šp. SÚ, odbor dopravy
8. SPP-distribúcia, a.s., Mlynské Nivy 44/b, 825 11 Bratislava
9. Energotel s.r.o., Prevádzka Žilina, Jána Milca súp. č. 44, 010 01 Žilina
10. UPC BROADBAND SLOVAKIA, s.r.o., stredisko Žilina, Na Závaží 7, 010 01 Žilina
11. Žilinské komunikácie, a.s., Vysokoškolákov 2, 010 08 Žilina
12. SEVAK a.s., Bôrická cesta súp. č. 1960, 010 57 Žilina
13. Slovak Telekom, a.s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava
14. Siemens, s.r.o., Verejné osvetlenie, J. M. Hurbana súp. č. 21, 010 01 Žilina
15. SITEL s.r.o., Zemplínska 6, 040 01 Košice
16. 02 Slovakia, s.r.o., Einsteinova 24, 851 01 Bratislava
17. Okresný úrad Žilina, Odbor krízového riadenia, J. Kráľa 4, 010 40 Žilina
18. Michlovský spol. s.r.o., Letná súp. č. 796/9, 921 01 Piešťany
19. Stredoslovenská Distribučná, a.s., Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina
20. RÚVZ Žilina, V. Spanyola 27, 011 71 Žilina
21. Mesto Žilina, Verejné osvetlenie, J. M. Hurbana súp. č. 21, 010 01 Žilina
22. Mesto Žilina - OSVaŽP
23. OR HaZZ Žilina, Nám. požiarnikov 1, 010 01 Žilina
24. Slovenský vodohospodársky podnik, š.p., Odštepny závod Piešťany, Nábregie I. Krásku  
3/834, 921 80 Piešťany

25. Okresný úrad v Žiline, Pozemkový a lesný odbor,  
Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08

Žilina

26. Mesto Žilina - ORPal

27. Obec Porúbka - starosta obce



28. spis

**Tento dokument sa v zmysle § 42 ods. 2 stavebného zákona doručuje účastníkom konania verejnou vyhláškou a v zmysle § 26 ods.2 zákona č.71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), v znení neskorších predpisov, sa vyvesí sa na dobu 15 dní na úradnej tabuli mesta Žilina a obce Porúbka. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.**

Vyvesené dňa: 13.12.2023

Zvesené dňa: 28.12.2023

*Pečiatka a podpis orgánu, ktorý potvrdzuje vyvesenie a zvesenie oznámenia na úradnej tabuli a internetovej stránke.*

OBEC PORÚBKA  
Obecný úrad Porúbka  
013 11 Porúbka č. 29  
IČO: 00649210

