

OBEC PORÚBKA

Stavebný úrad

Rajecká cesta 29, 013 11 Lietavská Lúčka

Č.s.: 2244/2022-1106/2022-SÚ-OKU

Žilina: 09.02.2022

OZNÁMENIE O PODANOM ODVOLANÍ

Obec Porúbka - ako stavebný úrad príslušný podľa § 119 ods.3 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len "stavebný zákon"), na základe žiadosti o predĺženie platnosti územného rozhodnutia, ktorú dňa 27.04.2021 podalo

Mesto Žilina, IČO 00321796, Námestie obetí komunizmu 1, 010 01 Žilina,

vydal dňa 24.11.2021 rozhodnutie pod č.sp. 8808/2021-191101/2021-SÚ-OKU na stavbu:

Materská škola, ul. Cintorínska, Žilina -Trnové

- SO 01 Materská škola
- SO 02 Komunikácie a spevnené plochy
- SO 03 Chodník pre peších
- SO 04 Prípojka pitnej vody
- SO 05 Prípojka splaškovej kanalizácie
- SO 06 Dažďová kanalizácia z komunikácií a spevnených plôch + ORL
- SO 07 Domový plynovod LPE D63
- SO 08 Prípojka NN
- SO 09 prípojka SLP
- SO 10 Predĺženie verejného osvetlenia
- SO 11 Preložka elektrických vedení multifunkčného ihriska
- SO 12 Preložka multifunkčného ihriska
- SO 13 Antukový bežecký ovál
- SO 14 Oplotenie areálu
- SO 15 Sadové a terénne úpravy
- SO 16 Príprava územia

na pozemku register "C" parc. č. 1278, 1279, 1280/6, 1400/3, 1400/9, 1400/10, 1400/15, 1408/9 v katastrálnom území Trnové, register "C" parc. č. 1278, 1279 v katastrálnom území Žilina. Proti tomuto rozhodnutiu podal

MT ENGINEERING, s.r.o., Dolná Trnovská 550/1, 010 01 Žilina, v zastúpení

Elišky Boľovej, bytom V.Spanyola 52, 010 01 Žilina,

v zákonnej lehote odvolanie. Kópia tohto odvolania je priložená v prílohe.

Účastníci konania sa môžu vyjadriť k podanému odvolaniu do

5 pracovných dní odo dňa doručenia

tohto oznámenia. K neskôr podaným vyjadreniam sa nebude prihliadať.

Spoločný stavebný úrad
Mestský úrad Žilina
Stavebný úrad


JUDr. Roman Dolejší, LL.M.
vedúci stavebného úradu

Tento dokument sa doručuje verejnou vyhláškou v zmysle § 26 ods.2 zákona č.71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), v znení neskorších predpisov, a vyvesí sa na dobu 15 dní na úradnej tabuli a internetovej stránke správneho orgánu Mesta Žilina a Obce Porúbka. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.

Vyvesenie: 10.01.2022

OBEC PORÚBKA
Obecný úrad Porúbka
013 11 Porúbka č. 29
IČO: 00649216

Zavesenie: 26.01.2022

Pečiatka a podpis orgánu, ktorý potvrdzuje vyvesenie a zvesenie rozhodnutia na úradnej tabuli a internetovej stránke.

Príloha:

- kópia odvolania

Doručí sa:

Účastníci

- účastníkom konania sa doručuje verejnou vyhláškou

Na vedomie:

1. Mesto Žilina, ORPaI
2. MT ENGINEERING, s.r.o., Dolná Trnovská 550/1, 010 01 Žilina
3. Eliška Boľová, Vojtecha Spanyola 2112/52, 010 01 Žilina
4. 2x spis

MT ENGINEERING, s.r.o., IČO: 36 731 668, so sídlom: Dolná Trnovská 550/1, 010 01
Žilina

Podané osobne!

Mestský úrad Žilina	
Miesto:	Okraj os: 1019
Dátum prijatia:	12-01-2022
Príjímajúci:	1106
Príjímajúci:	2747/2022

Obec Porúbka, Stavebný úrad
Rajecká cesta 29
013 11 Lietavská Lúčka
Mesto Žilina
Stavebný úrad
Námestie obetí komunizmu č. 1
011 31 Žilina

Žilina
12.01.2022

Vec:

ODVOLANIE voči Rozhodnutiu predĺženie platnosti územného rozhodnutia (ÚR) Č.s.:
8808/2021-191101/2021-SÚ-OKU zo dňa 24.11.2021

Údajne dňa 28.12.2021 bolo doručené verejnou vyhláškou uvedené Rozhodnutie predĺženie platnosti ÚR (v texte ďalej iba „ÚR“).

Pretože v územnom konaní navrhovanej stavby boli jednak zvolený postup, tak aj samotné územné konanie zo strany Stav. úradu - podľa nášho názoru - zvolené a riešené v rozpore so zákonom, v zastúpení účastníčky územného konania p. E. Boľovej, a tiež vo svojom vlastnom mene, podávame týmto v stanovenej lehote voči vydaniu ÚR ODVOLANIE, a to z nasledovných dôvodov:

1./ Stav. úrad (v ďalšom texte iba „SÚ“) neoznámil začatie územného konania navrhovanej stavby známym účastníkom konania v súlade so zákonom, pretože niektorým známym účastníkom ho oznámil a doručoval osobne do vlastných rúk, a niektorým iba formou verejnej vyhlášky, čím zjavne porušil princípy rovnosti a nediskriminácie všetkých účastníkov konania, a tiež aj zásadu informovanosti všetkých účastníkov konania rovnakým spôsobom.

Dôkazom č. 1 o tejto skutočnosti sú aj min. dvaja známi účastníci územného konania, ktorými sú vlastníci ani nie susedného pozemku, ale priamo stavebného pozemku, vedení na LV č. 4409 v k.ú. Trnové - jedná sa o pozemok KNC parcelné číslo 1400/7 v k.ú. Trnové - na tomto pozemku sa okrem iného preukázateľne nachádzajú nielen veľká časť jestvujúceho oplotenia areálu súčasného školského ihriska, ale z neho je realizovaný aj celý súčasný jediný vjazd a výjazd pre akékoľvek motorové vozidlá do celého areálu školského ihriska, a tiež sa na ňom nachádza podstatná časť jestvujúceho zemného valu... SÚ minimálne tento jeden pozemok vedome v ÚR neuviedol ako stavebný pozemok, neriešil ho ani ako susedný pozemok, a nedoručoval jeho vlastníkom v súlade so zákonom žiadnu poštu ani úradné

pisomnosti týkajúce sa tejto stavby tak, ako napr. inému účastníkovi - Ing. Romanovi Kľučiarikovi!!!.

Dôkazom č. 2 je: geodetické zameranie a vytyčenie pozemku KNC č. 1400/7 v k.ú. Trnové a niektorých stavieb nachádzajúcich sa na ňom (mimochodom iba podotýkame, že sa jedná o nezákonné stavby), ktoré vyhotovil autorizovaný geodet a kartograf: Ing. Matej Sýkora, a ktoré sme SÚ osobne doručili ako Prílohu č. 1 v našich námietkach a pripomienkach - liste zo dňa 24.06.2021, z ktorého je zrejmé a jednoznačné, že už súčasná stavba areálu školského ihriska, a teda aj navrhovaná stavba, sú a budú jednoznačne realizované aj na pozemku KNC 1400/7 v k.ú. Trnové. SÚ preto jednoznačne konal aj v rozpore s Ústavou SR.

2./ SÚ už v oznámení vôbec nevysvetlil a nezdôvodnil ani žiadne zákonné dôvody, ktoré ho viedli k takémuto postupu, a prečo navrhovanú stavbu aj napriek tomu, že nie je líniovou stavbou, sa rozhodol riešiť verejnou vyhláškou a tvrdí, že sa jedná o líniovú stavbu.

SÚ tak nezákonne, účelovo a vedome nepravdivým spôsobom v odôvodnení na strane 10 predmetného ÚR uvádza, že:

„SÚ oznámil listom č. 8808/2021-147815/2021-SÚ-OKU zo dňa 31.05.2021 začatie konania o predĺžení platnosti ÚR, všetkým známym účastníkom konania a dotknutým orgánom a organizáciám. Účastníkom konania doručoval oznámenie o začatí konania v zmysle § 36 ods. 4 SZ verejnou vyhláškou, **nakoľko sa jedná o líniovú stavbu**. Vzhľadom na to, že pre územie, v ktorom sa nachádzajú pozemky, navrhnuté na zastavanie predmetnou stavbou, ..., SÚ upustil podľa § 36 ods. 2 SZ od ústneho pojednávania a stanovil, že v lehote do 7 dní odo dňa doručenia tohto oznámenia môžu účastníci konania uplatniť svoje námietky a pripomienky a dotknuté orgány stanoviská. ...“ - pretože je zrejmé, že v tomto prípade sa vôbec nejedná o líniovú stavbu a ide o rozpor s § 139 ods. (3) SZ; taktiež sa jedná o rozpor s § 36 ods. (2) SZ, podľa ktorého lehota na podanie námietok nesmie byť kratšia ako 7 pracovných dní (a teda nie 7 kalendárnych dní!!!).

SÚ okrem iného s veľkou pravdepodobnosťou konal aj v rozpore so zásadou zákonnosti konania – ust. § 3 správneho poriadku.

3./ SÚ úmyselne neuviedol v predmetnom ÚR všetky naše námietky, ktoré sme mu voči navrhovanej stavbe podali osobne, a to dvakrát: raz listom zo dňa 24.06.2021 a druhý raz listom zo dňa 21.07.2021, čím opäť porušil viaceré zákony platné v SR (minimálne SZ, správny poriadok a Ústavu SR), odôvodnenie uvedené SÚ na stranách 5 až 8 ÚR nie je úplné, a aj preto je predmetné ÚR nepreskúmateľné.

SÚ tak vydaním ÚR vedome porušil zásadu materiálnej pravdy, pretože rozhodnutia správnych orgánov musia vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci.

Pretože SÚ nereagoval v ÚR na nami podané námietky voči navrhovanej stavbe, uvádzame ich opätovne a žiadame ich zahrnúť do tohto nášho odvolania:

3./a.) Námietky a pripomienky uvedené v liste č.1 - zo dňa 24.06.2021:

1./ Stavebný úrad (SÚ) postupoval už v predchádzajúcom územnom konaní (ÚK) minimálne v rozpore s týmito platnými zákonmi:

a.) Ust. § 33 - ust. § 39 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon - SZ):

– máme za to, že ÚK a ÚR nemôže riešiť a vydávať taký stavebný úrad, ktorého zamestnanec je v pracovnom pomere u stavebníka (tak p. Ing. Mládenková, ako aj p. Ing. Okuliarová, boli, resp. sú zamestnancami stavebného úradu Mesta Žilina;

- účastníkmi ÚK, a ani tohto konania, neboli a ani nie sú všetky právnické a fyzické osoby, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo k stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám vydaným ÚR, resp. budú jeho nezákonným predĺžením, priamo dotknuté (Dôkazy: vid'. katasterportál - ako napr. v zmysle LV č. 4429 aj vlastníci pozemku KNC parc. číslo 1400/7 v k.ú. Trnové);
- predložený písomný návrh navrhovateľa stavby vôbec nespĺňal náležitosti ustanovené SZ a jeho vykonávacími vyhláškami; v návrhu sa nenachádzal ani v ÚK, a ani teraz sa v ňom nenachádza zoznam všetkých právnických a fyzických osôb, ktoré prichádzajú do úvahy ako účastníci konania a boli, resp. sú, navrhovateľovi známi (Dôkazy: vid'. katasterportál a spis stavby);
- stavebný úrad už v ÚK konal nezákonne, a koná tak aj teraz, a to najmä preto, že navrhovateľa vôbec nevyzval ani v ÚK, a nevyzval ho ani teraz, aby návrhy v primeranej lehote doplnil potrebnými podkladmi a dal ich do súvisu s platnými zákonmi, a neupozornil ho, že inak zastaví nielen predchádzajúce - nezákonne uskutočnené - ÚK, ale aj toto konanie o tzv. predĺžení platnosti ÚR (Dôkazy: vid'. spis stavby);
- stavebný úrad neoznámil ani začatie ÚK, a ani tohto konania, všetkým dotknutým orgánom a všetkým známym účastníkom a nenariadil ani ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním, a to aj napriek tomu, že mu nie je dobre známy skutočný stav staveniska a jestvujúce pomery v dotknutej lokalite budúcej - navrhovanej stavby!!! (Dôkazy: vid'. napr. LV č.4429 v k.ú. Trnové, a najmä potom spis stavby);
- stavebný úrad nepochopiteľne oznámil tak ÚK, ako aj toto konanie v zjavnom rozpore so zákonom, a to preto, lebo ich oznamoval výhradne verejnými vyhláškami, a to aj napriek tomu, že sa nejedná o umiestnenie líniovej stavby alebo o zvlášť rozsiahlu stavbu, ani o stavbu s veľkým počtom účastníkov ÚK, resp. aj tohto konania, a v prípade tejto stavby sa nejedná ani o prípad, že by mu nejakí účastníci konania alebo ich pobyt nie sú známe... . Navrhovaná stavba sa pritom nachádza v zastavanom území obce s jasnými a jednoznačnými vlastníckymi vzťahmi. Stavebný úrad tak poškodil viacerých účastníkov nielen ÚK, ale aj tohto konania (Dôkazy: vid'. spis stavby);
- stavebný úrad ani v ÚK, a ani teraz, nepochopiteľne nepožaduje od navrhovateľa vyhotovenie podrobného inžinierskogeologického prieskumu, a podrobného hydrogeologického prieskumu najmä z dôvodu toho, že už jestvujúce školské ihrisko, a teda všetky budúce stavebné pozemky, ležia, resp. sú umiestňované na bývalom močiare a niekdajších navážkach pozostávajúcich z rôznych materiálov a druhov odpadu, a aj preto ihrisko po silnejších dažďoch býva pravidelne zatápané a nedá sa používať... - z uvedených dôvodov trváme nielen na ich vyhotovení, ale aj na následnom prepracovaní celej DÚR, a to na základe výsledkov z týchto dvoch vykonaných prieskumov (žiadame stavebný úrad, aby navrhovateľovi nariadil ich obstaranie hlavne z dôvodu ochrany zdravia ľudí a detí, a tiež ochrany životného prostredia, ďalej z dôvodu ochrany navrhovanej stavby pred škodlivými vplyvmi a účinkami) - Dôkazy: vid'. spis stavby;
- navrhovateľ nemal ani v ÚK, a nemá ani teraz, ku všetkým stavbou dotknutým pozemkom vlastnícke alebo iné právo (Dôkazy: nezákonne vydané ÚR + LV č. 4429 + spis stavby);
- navrhovateľ nepredložil stavebnému úradu ani v ÚK, ani teraz, žiadne doklady o rokovaníach s účastníkmi ÚK, resp. tohto konania, čo je absurdné... (Dôkazy: vid'. spis stavby);
- už aj vydané ÚR je obsahovo v rozpore so zákonom, stavebný úrad ho vydal nezákonným spôsobom aj napriek tomu, že nepozná riadne územie a lokalitu stavby - preto stavebný úrad neurčil správne ani všetky stavebné pozemky a umiestnenie stavby na nich, a nevie preto ani určiť podmienky pre spracovanie projektovej dokumentácie stavby pre stavebné povolenie!!!.

b.) Ust. § 3 a ust. § 4 Vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z.z. – návrh neobsahuje všetky náležitosti (chýba v ňom stručná charakteristika územia a spôsob jeho doterajšieho využitia; absentujú v ňom viacerí známi účastníci ÚK; nie sú v ňom uvedené všetky druhy a parcelné čísla pozemkov podľa KN s uvedením vlastníckych a iných práv; chýbajú v ňom súhlasy viacerých vlastníkov pozemkov, pretože navrhovateľ nemá k navrhovaným stavebným pozemkom vlastnícke alebo iné právo atď.);

– obsah územného rozhodnutia (ÚR) – ÚR neobsahuje: okrem navrhovateľa naozaj reálne všetkých ostatných účastníkov ÚK; druhy a parcelné čísla pozemkov podľa katastra nehnuteľností, na ktorých sa má umiestniť predmet ÚR; podmienky, ktorými sa má zabezpečiť ochrana verejných záujmov a právom chránené záujmy účastníkov konania (Dôkazy: vid'. nezákonne vydané ÚR + spis stavby).

Žiadame stavebný úrad, aby bezodkladne nariadil navrhovateľovi odstrániť nedostatky ÚR a dať ich v primeranej lehote do súvisu so zákonom.

c.) Ust. § 3 ods. 1, § 3 ods. 5, ust. § 32 ods. 1, ust. § 33 ods. 1 a ods. 2, ust. § 46, § 47 Zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok - SP):

– správny orgán, v tomto prípade Stavebný úrad nepostupoval v konaniach (v predchádzajúcom územnom konaní, a ani teraz v tomto konaní) v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi; nechránil záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb (Dôkazy: nechránil záujmy viacerých účastníkov tak ÚK, ako aj tohto konania, ako napr. FO – p. Elišky Boľovej, p. Evy Kubovej atď., ďalej PO – ako napr. KPÚ Žilina, OR PZ SR ODI Žilina atď. – bližšie vid'. spis stavby);

– rozhodnutia správneho orgánu – Stavebného úradu – pri vydávaní ÚR navrhovanej stavby a aj teraz s určitosťou nevychádzajú zo spoľahlivo zisteného stavu veci (Dôkazy: vid'. spis stavby).

– správny orgán – Stavebný úrad – si bol povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci (navrhovanej stavby a stavbou dotknutého územia) a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Toto ale SÚ nevykonali, a tým porušili zákon (Dôkazy: vid'. spis stavby – SÚ si nezabezpečil vyjadrenia viacerých účastníkov nielen ÚK, ale aj tohto konania ako napr. KPÚ Žilina, OR PZ SR ODI Žilina, Mesta Žilina – OPaM, Mesta Žilina – ÚHA, p. Elišky Boľovej, p. Evy Kubovej, a viacerých ďalších vyjadrení, ktoré už boli v čase vydávania ÚR neplatné, atď.);

– správny orgán – SÚ – nedal viacerým účastníkom tak ÚK, ako aj tohto konania, a tiež zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním jednotlivých rozhodnutí mohli vyjadriť k ich podkladom i k spôsobu ich zistenia, prípadne navrhnúť ich doplnenie, a tým preto tiež zamedzil, resp. výrazne obmedzil týmto osobám ich právo na navrhovanie dôkazov a ich doplnenie (Dôkazy: vid'. spis stavby);

– vydané ÚR určite nie je v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, nevychádza zo spoľahlivo zisteného stavu veci, a preto neobsahuje ani predpísané náležitosti, a taktiež **preto je vydané ÚR nepreskúmateľné.**

2./ Navrhovaná stavba v zmysle stavebníkom predloženej projektovej dokumentácie (PD) s určitosťou nebude zasahovať iba do pozemkov, ktoré sú uvedené v rozhodnutí ako miesto stavby, ale zasahuje aj do ďalších pozemkov, a to napr. aj do pozemkov:

a.) KN-C parc. č.: 1400/7 v k.ú. Trnové – ktorý bude jednak slúžiť na prístup k navrhovanej Materskej škole (MŠ), sčasti sa na ňom nachádza zemný val a priamo sa ho tiež dotýka oplotenie areálu + navrhované stavebné objekty: SO 02 Komunikácie a spevnené plochy, SO 03 Chodník pre peších, SO 14 Oplotenie areálu, SO 15 Sadové a terénne úpravy a SO 16 Príprava územia.;

b.) KN-C parc. č.: 1280/4 v k.ú. Trnové – ktorého sa priamo dotýkajú SO 14 Oplotenie areálu a SO 15 Sadové a terénne úpravy.;

c.) KN-C parc. č.: 1400/8 – ktorého sa priamo dotýka SO 14 Oplotenie areálu;

d.) KN-C parc. č.: 1280/6 a 1280/8 v k.ú. Trnové – ktorých sa priamo dotýka SO 07 Domový plynovod LPE D63;

e.) KN-C par. č.: 1408/9 v k.ú. Trnové – ktorého sa tak isto navrhovaná stavba dotýka, atď. (*Dôkazy*: vid'. spis stavby a PD stavby).

Príslušný stavebný úrad a tiež navrhovateľ konali vedome v rozpore so zákonom, pretože ani v návrhu, ani v oznámení o začatí ÚK, a ani v ÚR účelovo neuviedli všetky pozemky (druhy a parcelné čísla týchto pozemkov podľa katastra nehnuteľností), na ktorých sa bude navrhovaná stavba uskutočňovať, a na ktorých sa predmet ÚR umiestňuje.

SÚ tieto skutočnosti nezistil a niektoré z vyššie uvedených pozemkov s týmito parcelnými číslami ani nezahrnul do pozemkov uvedených vo výrokovvej časti rozhodnutia, na ktorých sa navrhovaná stavba umiestňuje, čím konal v rozpore s ust. § 39a ods. 1 SZ a ust. § 4 ods. 1 písm. c) Vyhlášky č. 453/2000 Z.z.;

3./ Stavebný úrad na str. 4-15 ÚR v bode 1. Pre umiestnenie stavby sa v zmysle § 39a ods. 2 SZ určujú tieto podmienky: nepravdivo uvádza, že:

a.) „*Hlavný prístup je existujúcou asfaltovou komunikáciou (ul. Cintorínska), ktorá prechádza pozdĺž severnej a západnej hranice pozemku. Týmto spôsobom je parcela bezproblémovo prístupná pre peších, aj autom. (vid'. str. 5 ÚR)*“ Navrhovateľom stavby je Mesto Žilina, pani Ing. Mládenková bola zamestnankyňou Mesta Žilina, Stavebného úradu a preto mala mať vedomosť o tom, že nielen tzv. existujúca asfaltová komunikácia bola na pozemku KN-C parc.č. 1400/7 v k.ú. Trnové navrhovateľom nedávno zrealizovaná nelegálne bez príslušných povolení a rozhodnutí požadovaných zákonom, ale že tak isto aj vjazd a výjazd zo školského ihriska na tento pozemok boli navrhovateľom nedávno zrealizované nelegálne, a že navrhovateľ už predtým tiež nelegálne zrealizoval na tomto pozemku stavbu celého odpadového hospodárstva slúžiaceho výhradne iba pre potreby ZŠ a MŠ v Žiline-Trnovom (jedná sa o 6 veľkokapacitných kontajnerov na rôzne druhy odpadu + veľký kovový kontajner na zber použitého šatstva a obuvi), tiež stavby splaškovej kanalizácie, dažďovej kanalizácie, verejného osvetlenia, stavbu rekonštrukcie mostíka cez potok Trnovka, a ešte dávnejšie predtým, pravdepodobne taktiež nelegálne, zrealizoval aj pôvodný zemný val a pôvodné oplotenie školského ihriska, prípadne si mohla tieto skutočnosti overiť na Mestskom úrade Žilina, t.j. na jej pracovisku (detto sa týka aj p. Ing. Okuliarovej).

Mesto Žilina (prostredníctvom viacerých nariadení, vydaných ústne a osobne, a to cestou predchádzajúceho primátora - Ing. Chomu) tvrdohlavo, a vždy nezákonne na tomto pozemku zrealizovalo takmer všetky tieto spomínané stavby (okrem starších stavieb pôvodného zemného valu a pôvodného oplotenia, na ktoré nám do dnešného dňa Mesto Žilina rovnako nepredložilo ani príslušné územné rozhodnutie, ani stavebné povolenie, ani kolaudačné rozhodnutie ani iné písomnosti preukazujúce ich legálnosť), pozemok naďalej dlhodobo nezákonne užíva, a opakovane odmieta s vlastníkom pozemku riešiť tento nezákonný stav.

Namietame ďalej, a to nielen zo zaujatosti v tomto konaní, tak osobu pani Ing. Mládenkovej, ako aj p. Ing. Okuliarovej, pretože si ako zodpovedné zástupkyne Obce Porúbka (a zrejme aj ako jej zamestnankyne?) – t.j. zamestnankyne miestne príslušného Stavebného úradu, nezabezpečili všetky doklady týkajúce sa predmetného dopravného napojenia, a vedome ich neuviedli ani v ÚR, a ani teraz v tomto konaní... . S najväčšou pravdepodobnosťou sa v prípade týchto dám - osôb jedná o konflikt záujmov, pretože sú nielen zamestnancom Mesta

Žilina, Stavebného úradu, ale pravdepodobne aj zamestnancom Obce Porúbka, Stavebného úradu, čo je neakceptovateľné najmä z dôvodu nestrannosti, princípom rovnosti a nediskriminácie jednotlivých účastníkov v rámci celého ÚK.

Máme za to, že aj na základe vyššie uvedených skutočností dopravné napojenie navrhovanej stavby cez pozemok KN-C par.č. 1400/7 v k.ú. Trnové v žiadnom prípade nie je možné akokoľvek riešiť bez vlastníka pozemku a bez jeho súhlasu, resp. bez zmluvného vzťahu medzi navrhovateľom stavby a vlastníkom pozemku (detto sa týka aj napojenia na splaškovú kanalizáciu a VO, ktoré sú vedené za bodmi napojenia ďalej nelegálne cez tento pozemok; detto sa týka už jestvujúceho zemného valu, ktorého časť je postavená na tomto pozemku!!!). Vlastník pozemku doteraz nedal žiadny súhlas Mestu Žilina na jeho užívanie, Mesto Žilina alebo zodpovedný projektant stavby ho o svojom zámere jednak vôbec neinformovali, a tiež s ním ani nijako neprerokovali predmetný návrh. Návrh navrhovateľa s vlastníkom pozemku v ÚK neprerokoval ani miestne príslušný stavebný úrad. Navrhovateľ stavby a Stavebný úrad tým konali v rozpore so zákonom.;

b.) Na str. 6 ÚR Stavebný úrad, podľa nášho názoru, aj preto účelovo a nezákonne uvádza dve v tomto konaní určite neplatné stanoviská, pretože sú vyhotovené časovo cca o viac ako jeden rok skôr ako bola predmetná PD predložená do tohto ÚK, jedná sa konkrétne o bod: *1. h) napojenie na pozemné komunikácie: v zmysle záväzného stanoviska Mesta Žilina – OD č. 1805/2015-4541/2015/OD/MO-napoj., zo dňa 30.01.2015 a 21736/2015-52621/2015/OD/MO zo dňa 30.10.2015.*

Stavebný úrad tým konal v rozpore so zákonom.;

c.) Stavebný úrad nepožadoval od navrhovateľa v súlade s vyjadrením SSE-D a.s. Žilina zo dňa 14.02.2017 (viď. str. 9-10 ÚR) odborný posudok z dôvodu posúdenia používania multifunkčného ihriska a priľahlých plôch z pohľadu križovania VVN vedenia ponad navrhovaný areál, týkajúci sa najmä bezpečnosti a ochrany zdravia nielen detí, personálu a rodičov, ale aj tretích osôb vstupujúcich do novo navrhovaného areálu, a nepožadoval ani jeho následné odsúhlasenie spoločnosťou SSE-D, a.s. (viď. bod 4. predmetného vyjadrenia). Stavebný úrad tak konal v rozpore so zákonom.;

d.) Ďalšie vyjadrenie SSE-D a.s. Žilina zo dňa 07.11.2017 uvedené na str. 10 ÚR je v zmysle bodu 22. tohto vyjadrenia už neplatné – jeho platnosť bola 12 kalendárnych mesiacov od jeho vystavenia, t.j. vyjadrenie stratilo platnosť dňa 07.11.2018.

e.) Stavebný úrad nepožadoval od navrhovateľa ani odsúhlasenú PD NN prípojky v zmysle vyjadrenia SSE-D a.s. Žilina zo dňa 08.10.2018, uvedeného na str. 12 ÚR.

f.) V ÚR sa nenachádzajú podmienky stanovené spoločnosťou Slovak Telekom a.s. vo vyjadrení zo dňa 27.06.2017 (viď. str. 12 ÚR) – domnievame sa, že aj toto vyjadrenie bolo už pred vydaním ÚR neplatné.

g.) Detto, t.j. neplatnosť vyjadrení ku dňu vydania ÚR sa týka napr. aj nasledovných vyjadrení: O2 Slovakia, s.r.o. zo dňa 26.06.2017; Michlovský, s.r.o. zo dňa 11.07.2017; UPC broadband slovakia, s.r.o. zo dňa **13.10.2015** (vyjadrenie je vydané na inú stavbu ako bola posudzovaná v tomto ÚK); Sitel, s.r.o. zo dňa 23.06.2017 atď. (viď. str. 12 a 13 ÚR).

h.) Viaceré vyjadrenia a stanoviská dotknutých organizácií uvedené v ÚR Stavebný úrad v samotnom texte ÚR nekonkretizoval a nešpecifikoval - pravdepodobne tak úmyselne do ÚR neuviedol všetky nimi požadované podmienky a pripomienky. **ÚR je preto aj z tohto dôvodu nepreskúmateľné.**

i.) Dve záväzné stanoviská Mesta Žilina, odboru dopravy zo dní 30.01.2015 a 30.10.2015 uvedené na str. 15 ÚR sa netýkajú predmetnej stavby (viď. bod 6./ b.) tohto odvolania).

j.) SÚ si ani v ÚK, a ani teraz, nezabezpečil záväzné stanoviská a vyjadrenia viacerých ďalších orgánov a inštitúcií, medzi inými napr.:

- KPÚ Žilina, a to z dôvodu ochrany možných pamiatok nachádzajúcich sa v záujmovom území navrhovanej stavby;

- Mesto Žilina, SÚ, špec. stavebný úrad – doprava, a to z dôvodu napojenia územia navrhovanej stavby na jestvujúce pozemné komunikácie: zriadenie nového vjazdu a zjazdu z miestnej komunikácie (MK) ul. Cintorínska, to znamená súhlas v zmysle § 3b ods. 3 platného cestného zákona so zriadením vjazdu a zjazdu z MK;

- OR PZ SR ODI Žilina, a to kvôli súhlasu s návrhom vjazdu na pozemky a stavbu navrhnuté navrhovateľom, a tiež kvôli odsúhlaseniu prenosného dopravného značenia, a tiež hlavne trvalého dopravného značenia;

- Mesto Žilina, ÚHA, a to z dôvodu dodržania ÚPN Mesta Žilina a jeho záväzných častí, dodržania indexu ozelenenia, atď.;

- Mesto Žilina, OPaM, a to z dôvodu odsúhlasenia navrhovanej stavby na pozemkoch vo vlastníctve Mesta Žilina, t.j. navrhovateľa;

- v dotknutých konaniach chýbajú aj ďalšie dôležité vyjadrenia.

Stavebný úrad tak konal predtým, a aj teraz stále koná v rozpore so zákonom.;

4./ Stavebný úrad v texte ÚR neuviedol všetky ochranné pásma navrhovanej stavby – od vodovodu, splaškovej a dažďovej kanalizácie, VO, jestvujúcich komunikácií, STL plynovodu, telekomunikačného kábla, cintorína, ostatných susediacich pozemkov a ostatných jestvujúcich stavieb postavených na susediacich pozemkoch. V PD stavby chýba geodetické zameranie všetkých inžinierskych sietí, všetkých jestvujúcich stavieb nachádzajúcich sa v navrhovanej lokalite a okolitých stavieb, a aj preto projektantom stanovené body napojenia na jednotlivé inž. siete nie sú skutočné, a teda nie sú presne zakreslené ani v situácii stavby na podklade katastrálnej mapy.

Stavebný úrad ich v ÚR neuviedol preto, pretože sa nenachádzajú ani v navrhovateľom predloženej PD stavby, a nie sú ani v dokladovej časti samotného návrhu (v návrhu chýbajú vyjadrenia všetkých vlastníkov, resp. správcov týchto inžinierskych sietí, a tiež vyjadrenia všetkých vlastníkov stavbou dotknutých pozemkov a stavieb).

Stavebný úrad tak koná v rozpore so zákonom.;

5./ Stavebný úrad v územnom konaní nežiadal od navrhovateľa viaceré zákonom požadované náležitosti, ako napr.:

a.) Súhlasy všetkých vlastníkov stavbou dotknutých pozemkov.

b.) Jednotlivé stanoviská a vyjadrenia, ktoré sú zapracované do ÚR, sa nevzťahujú na všetky stavbou dotknuté pozemky a SO navrhovanej stavby, čo je absolútne nepostačujúce.

Stavebný úrad mal preto ÚK v zmysle § 35 ods. 1. a 2 po podaní návrhu zo dňa 29.05.2018 prerušiť z dôvodu jeho neúplnosti, a bezodkladne vyzvať navrhovateľa na doplnenie jednak PD stavby, ďalej na doplnenie samotného návrhu na vydanie ÚR, a v neposlednom rade na doplnenie viacerých chýbajúcich súhlasov vlastníkov dotknutých pozemkov, na doplnenie ostatných známych účastníkov ÚK, a tiež na doplnenie stanovísk, vyjadrení k navrhovanej stavbe, a to všetko v zmysle platných zákonov.

Stavebný úrad tak neurobil, a preto konal v rozpore so zákonom.

Stavebný úrad tak neurobil ani teraz..., čo je nepochopiteľné, zarážajúce a neospravedliteľné, a tak vedome znova koná v rozpore so zákonom.

6./ Stavebný úrad aj napriek tomu, že v konaní mal vedomosť o nasledovných skutočnostiach: že stavba je navrhovaná v lokalite, ktorá v minulosti bola močiarom a aj v súčasnosti je značne podmáčaná, a ktorá bola v nedávnej minulosti niekoľkokrát zatopená; že hneď oproti navrhovanej stavbe MŠ sa nachádza stavba kostola, ktorý niekoľkokrát denne zvoní a spôsobuje výrazný hluk; že hneď vedľa kostola je márnica, cintorín a s tým spojené súvislosti; že cez navrhovaný areál prechádza VVN a VN vedenie a nepožadoval z dôvodu bezpečnosti všetkých osôb pohybujúcich sa po navrhovanom areály od navrhovateľa zabezpečenie prekládky týchto vedení alebo ich umiestnenie do zeme; a vedel najmä to, že sa tu budú v budúcnosti zdržiavať denne viac ako 8 hodín najmä deti predškolského veku, zamestnanci MŠ a školáci – v ÚK neuskutočnil ani ústne pojednávanie, ani miestne zisťovanie, a čo je zarážajúce, Stavebný úrad vôbec nepožadoval v súlade so zákonom od navrhovateľa alebo od zodpovedného projektanta ani vypracovanie a predloženie:

- podrobného inžiniersko-geologického prieskumu danej lokality;
- podrobného hydrogeologického prieskumu danej lokality;
- radónového prieskumu danej lokality;
- merania hluku v danej lokalite od akreditovanej spoločnosti;
- a ďalšie podrobné posudky potrebné pre navrhované lokality a prostredia, kde sa budú dlhodobo zdržiavať najmä deti predškolského a školského veku, ktoré by potvrdzovali to, že navrhovaná stavba bude jednak bezpečná, a tiež to, že nebude ani po zdravotnej stránke ani nijako inak poškodzovať deti a zamestnancov MŠ, rodičov detí a všetkých ostatných návštevníkov navrhovaného areálu.

Bez týchto podkladov je navrhovateľom predložená PD stavby nevyhovujúca, jedným z vážnych problémov môže byť zakladanie stavby atď.

Pretože Stavebný úrad tak neurobil, koná v rozpore so zákonom.

7./ SÚ doručuje písomnosti takým účastníkom jednotlivých konaní, ktorí už dávno neexistujú, ako napr.: 7. Mesto Žilina - Odbor dopravy; 19. Stredoslovenská energetika - Distribúcia, Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina (takáto obchodná spoločnosť neexistovala už v čase vydania ÚR!!!); 22. Mesto Žilina - Odbor životného prostredia; 26. Mesto Žilina – OI. **Konania sú aj preto neprehľadné, diskriminačné, a najmä nepreskúmatel'né.**

8./ SÚ doručoval tak ÚR, ako aj toto Oznámenie, a aj ostatné písomnosti týkajúce sa navrhovanej stavby, účastníkom jednotlivých konaní za FO iba Ing. Romanovi Kľučiarikovi!!!, čo je absurdné a diskriminačné, pretože ostatným účastníkom jednotlivých konaní všetky svoje kroky oznamoval iba formou verejnej vyhlášky.

Písomnosti boli prostredníctvom verejných vyhlášok vyvesené iba na úradnej tabuli v obci Porúbka a na úradnej tabuli na MsÚ v Žiline, a na internetových stránkach obce Porúbka a Mesta Žilina, čo je úplne nedostatočné, pretože vôbec neboli vyvesované na ďalších úradných tabuliach nachádzajúcich sa v mestskej časti Žilina-Trnové, a vlastníci dotknutých pozemkov, a tiež účastníci jednotlivých konaní a aj zúčastnené osoby, preto boli zjavne znevýhodnené oproti Ing. Romanovi Kľučiarikovi.

SÚ tak opakovane konal, a stále aj koná v rozpore s týmito základnými princípmi: **zásadou rovnosti všetkých účastníkov konania, zásadou zákonnosti konaní, zásadou materiálnej pravdy, zásadou súčinnosti, zásadou informovanosti, a tiež nediskrimináciou jednotlivých účastníkov týchto konaní.**

9./ SÚ vo zverejnenom Oznámení porušil zákon tak, že v ňom neoznámil a nepriložil nasledovné skutočnosti a podklady:

- a.) neuviedol v ňom presné číslo spisu ÚR + presný dátum vydania príslušného ÚR;
- b.) neuviedol v ňom druhy a parcelné čísla pozemkov podľa katastra nehnuteľností, na ktorých sa predmet ÚR umiestňuje;

- c.) neuviedol v ňom podmienky ustanovené v § 39 až 39d SZ a aj ďalšie podmienky, ktorými sa zabezpečí ochrana verejných záujmov a právom chránených záujmov účastníkov konania;
- d.) neuviedol v ňom ani dobu platnosti ÚR;
- e.) ku Oznámeniu nepripojil ani overený situačný výkres so zakreslením predmetu ÚR na podklade katastrálnej mapy, čím konal v rozpore s § 4 Vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 z.z..

10./ SÚ porušil zákon aj tým, že v Oznámení účastníkom konania určil na podanie námietok a pripomienok lehotu iba 7 dní od doručenia tohto Oznámenia a zároveň v ňom uviedol, že na neskôr podané námietky sa nebude prihliadať.

Toto je v rozpore so zákonom, pretože táto lehota nesmie byť kratšia ako 7 pracovných dní, čo by bolo v súlade s ust. § 36 SZ.

Podávame týmto zároveň aj odvolanie voči už vydanému ÚR.

Žiadame SÚ, aby pri preskúvaní ÚR (opravný prostriedok) odstránil všetky svoje pochybenia, ktorých sa v ÚK stavby dopustil, a rozhodol tak o našom odvolaní v tzv. autoremedúre.

Ak tak však SÚ neurobí a rozhodne sa inak - v opačnom prípade žiadame postúpiť toto naše odvolanie na nadriadený správny orgán.

Prípadne žiadame uskutočniť na stavbu obnovu konania, pretože vyšli teraz najavo nové skutočnosti a tiež dôkazy, ktoré majú podstatný vplyv na vydané rozhodnutie, a tiež sa nesprávnym postupom SÚ odňala viacerým účastníkom konania možnosť zúčastniť sa na konaní, a v neposlednom rade sa rozhodnutie (ÚR) opiera o dôkazy, ktoré sa ukázali ako nepravdivé.

Na základe týchto nami uvedených skutočností žiadame samotný stavebný úrad, resp. nadriadený správny orgán, t.j. odvolací správny orgán, aby na základe uvedených skutočností a dôkazov príslušné rozhodnutie Č.s.: 10429/2018-46894/2018-OSP-MLA zo dňa 22.10.2018 zrušil z dôvodu jeho nezákonného vydania podľa ust. § 65 ods. 2 správneho poriadku, prípadne na základe iných ustanovení príslušného zákona, vyzval navrhovateľa na: doplnenie DÚR, vysporiadanie vlastníckych vzťahov navrhovaných stavebných pozemkov, následne potom na doplnenie nových vyjadrení, chýbajúcich dokladov a chýbajúcich vyjadrení v tomto konaní, a až potom – t.j. po riadnom doplnení DÚR uskutočnil na predmetnú stavbu úplne nové ÚK.

S pozdravom

MUDr. Miriam Boľová,
konateľ spoločnosti
MT ENGINEERING, s.r.o.

- Prílohy: 1./ geodetické zameranie jestvujúceho stavu školského ihriska zodpovedným geodetom Ing. Matejom Sýkorom v súvislosti s pozemkom KNC par.č. 1400/7;
2./ Splnomocnenie p. Elišky Boľovej zo dňa 20.06.2021 - originál.

3./b.) Námietky a pripomienky č. 2 uvedené v liste č.2 - zo dňa 21.07.2021:

Dňa 31.05.2021 ste vydali predmetné Oznámenie, a predtým ešte dňa 22.10.2018 Územné rozhodnutie, voči ktorým **podávame** tak vo svojom mene, ako aj v zastúpení účastníka konania – p. Elišky Boľovej, v zákonom stanovenej lehote, **nasledovné námietky a pripomienky, a to z nasledovných dôvodov:**

1./ Máme za to, že vlastníci pozemku KNC parcelné číslo 1400/7 v k.ú. Trnové neboli v rozpore so zákonom (ust. § 36 ods.1 stavebného zákona – SZ) tak navrhovateľom, ako aj Stavebným úradom (SÚ) označení ako účastníci konania. Navrhovaná stavba sa má, resp. musí realizovať aj na uvedenom pozemku, a navrhovateľ nemá k nemu vlastnícke právo alebo iné právo, a v spise sa nenachádza ani súhlas vlastníkov predmetného pozemku – aj v tomto prípade SÚ postupoval v rozpore so zákonom (ust. § 38 SZ).

2./ Z predchádzajúcich konaní je zrejmé, že SÚ nepozná riadne územie a lokalitu stavby, vo veci opakovane nenariadil ani ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním, a preto SÚ neurčil správne všetky stavebné pozemky a umiestnenie stavby na nich; na námietky a pripomienky ku navrhovanej stavbe SÚ určil lehotu iba 7 dní – a aj v tomto prípade postupoval v rozpore so zákonom (ust. § 36 ods. 1 a ods. 2 SZ).

3./ Na základe nášho prvého listu zo dňa 24.06.2021 je zrejmé, že SÚ vydané ÚR určite nie je v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, nevychádza zo spoľahlivo zisteného stavu veci, neobsahuje príslušnými zákonmi predpísané náležitosti, nie sú v ňom uvedené ani všetky podmienky a pripomienky dotknutých orgánov a všetkých známych účastníkov ÚK atď., **a preto je vydané ÚR nepreskúmateľné.**

4./ SÚ tak pri ÚK, ako aj pri vydávaní ÚR, a tiež v tomto konaní postupuje zjavne v rozpore so zákonom, nakoľko absolútne nerešpektuje rozhodnutia štátnych orgánov a štátnych inštitúcií – viď. dôkazom o tejto skutočnosti je napr. aj nerešpektovanie Rozsudku KS v Žiline č.k. 20S/84/2015-238.

5./ SÚ už predtým, zrejme účelovo doručoval, a tak isto aj v tomto konaní doručuje, písomnosti neexistujúcim tzv. účastníkom jednotlivých konaní, ako sú napr.: 7. Mesto Žilina - Odbor dopravy; 19. Stredoslovenská energetika - Distribúcia, Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina (prítom takáto obchodná spoločnosť neexistovala už ani v čase vydania ÚR!!!); 22. Mesto Žilina - Odbor životného prostredia; 26. Mesto Žilina – OI.
Konania uskutočňované SÚ, a tiež ním vydané ÚR, sú aj preto neprehľadné, diskriminačné a čo je najdôležitejšie, je to, že sú nezákonné.

Je preto zrejmé, že SÚ vo veci tejto navrhovanej stavby opakovane koná v rozpore s týmito základnými princípmi: zásadou rovnosti všetkých účastníkov konania, zásadou zákonnosti konaní, zásadou materiálnej pravdy, zásadou súčinnosti, zásadou informovanosti, a tiež zásadou nediskriminácie jednotlivých účastníkov týchto jednotlivých konaní.

Na základe všetkých nami uvedených faktov a skutočností v tomto liste + v liste zo dňa 24.06.2021, **podávame zároveň týmto: návrh na preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania voči ÚK a vydanému ÚR predmetnej stavby, a to z dôvodu ich nesúladu so zákonmi a všeobecne záväznými právnymi predpismi (máme na mysli najmä platný stavebný zákon, platný správny poriadok atď.).**

Žiadame preto SÚ, aby v súlade so zákonom celý spis predložil na preskúmanie najbližšiemu nadriadenému správneému orgánu.

S úctou

Ing. Tibor Boľo,
konateľ spoločnosti
MT ENGINEERING, s.r.o.

SÚ vo veci predmetnej stavby nekonal, bol nečinný, pretože sa vôbec nevysporiadal s našimi námietkami a pripomienkami ku stavbe, v konaní ich riadne neriešil, nezoberal sa nimi, čím jednoznačne konal v rozpore s platnými zákonmi.

4./ SÚ je zjavne neschopný, a aj preto úplne nezmyselne v odôvodnení na strane 8 ÚR uvádza nasledovné „údajné“ - tzv. skutočnosti:

„V konaní o predĺžení platnosti ÚR, ktoré bolo začaté na základe žiadosti navrhovateľa dňa 27.04.2021 SÚ nezistil žiadne nové skutočnosti a zmeny pomerov v území. Predĺžením platnosti ÚR nebudú ohrozené verejné záujmy chránené SZ a osobitnými predpismi, ani neprímerane obmedzené či ohrozené záujmy účastníkov konania. ...“ - toto nie je pravda, pretože minimálne my sme našimi dvoma podaniami upozornili SÚ na nové skutočnosti, a to tým, že sme mu predložili ako jeden z dôkazov geodetické zameranie jestvujúceho stavu školského ihriska zodpovedným geodetom Ing. Matejom Sýkorom v súvislosti s pozemkom stavby KNC par.č. 1400/7 v k.ú. Trnové, ktorý SÚ vedome a úmyselne nezahrnul do žiadnej z písomností týkajúcich sa predmetnej stavby, ÚK a vydaných ÚR, pričom v prvom rade si mal riadne zistiť skutkový stav v lokalite stavby samotný SÚ...; na základe vyššie uvedených skutočností (v predchádzajúcich bodoch 1./, 2./, 3./, 3./a.) a 3./b.)) je tiež zrejmé, že určite budú vydaním aj tohto ÚR ohrozené tak verejné záujmy chránené stavebným zákonom a osobitnými predpismi, ako aj neprímerane obmedzené či dokonca vážne ohrozené záujmy jednotlivých účastníkov územného konania.

5./ SÚ aj ďalej úplne nepochopiteľne, a to v odôvodnení na strane 10 ÚR uvádza nasledovné:

„SÚ má za to, že namietateľka svoje námietky a pripomienky, o ktorých sa rozhodlo, uplatnila už v územnom rozhodnutí. Z vyššie uvedeného SÚ námietky zamietla ako neopodstatnené.“ - tak to je zo strany SÚ riadny nezmysel, pretože SÚ tým, že jednoducho v ÚR neuviedol všetky námietky a pripomienky, ktoré boli v predmetnom konaní podané, nemohol ich ani hodnotiť, a ani ich jednotlivito neriešil, nehodnotil a nevyhodnocoval..., a preto už týmto svojím konaním, resp. nekonaním, porušil zákony platné v SR.

Máme za to, že SÚ vydané ÚR je aj z týchto dôvodov nepreskúmateľné.

6./ SÚ si vo vydanom ÚR tiež protirečí a tiež zjavne zavádza účastníkov konania, pretože na strane 11 ÚR v poučení o odvolaní uvádza nasledovné protichodné a nezmyselné, resp. tzv. skutočnosti:

„Podľa § 53 a § 54 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa oznámenia tohto rozhodnutia účastníkom konania... . Lehota na podanie odvolania podľa § 140c ods. 9 SZ je 15 pracovných dní a začína plynúť odo dňa zverejnenia tohto rozhodnutia na úradnej tabuli a internetovej stránke správneho orgánu – mesta Žilina.“ - účastníkom konania určite nie je z uvedeného zrejmé, aká presne je teda zákonom stanovená lehota na podanie prípadného odvolania, či 15 kalendárnych dní, alebo 15

pracovných dní odo dňa oznámenia rozhodnutia, alebo odo dňa zverejnenia rozhodnutia na úradnej tabuli...; je tiež pozoruhodné, že predmetné rozhodnutie bolo podľa uvedeného zverejnené iba na úradnej tabuli a internetovej stránke mesta Žilina?!!!, pričom nie je pravda, že mesto Žilina je správny orgánom v tomto prípade, pretože ním je predsa Obec Porúbka, Stavebný úrad, či nie?... .

Máme za to, že celé predmetné konanie navrhovanej stavby bolo od začiatku nezákonné, čo potvrdzuje aj vydané ÚR, ktoré bolo vydané nezákonným spôsobom, nachádza sa v ňom veľa nezmyslov a nejasností, ktoré nie sú v súlade so zákonom, veľa dôležitých a podstatných vecí sa v ňom naopak nenachádza..., a aj preto je vydané ÚR nepreskúmateľné.

V zmysle nami uvedených skutočností, preukázateľných dôkazov nachádzajúcich sa v spise stavby, a teda zjavnej nezákonnosti celého konania tak zo strany príslušného SÚ, ale tiež aj zo strany navrhovateľa stavby - mesta Žilina a najmä jeho SÚ, navrhujeme, aby odvolací orgán napadnuté ÚR ako nezákonné v celom rozsahu zrušil.

S úctou

Ing. Tibor Božo
Dolná Žilina 1304, 010 01 ŽILINA
TEL: 043/747890, 043/747891, 043/747892
Ing. Tibor Božo
konateľ spoločnosti
MT ENGINEERING, s.r.o.