



Číslo: 01946/2025-18.1.2

v Žiline dňa 13.08.2025

R o z h o d n u t i e

Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Žilina na úseku stavebného poriadku /ďalej len „regionálny úrad“/ ako príslušný odvolací orgán podľa ust. § 14 ods.1 písm.a/ zákona č.25/2025 Z.z. Stavebný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov /Stavebný zákon/ /ďalej len „zákon č.25/2025 Z.z.“/ a ust. § 58 ods.1 zákona č.71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších zmien a doplnkov, o odvolaní účastníčky konania MUDr.Elišky Galvánkovej rod. Boľovej, bytom Čajakova 2175/13 v Žiline, podanom proti rozhodnutiu Obce Porúbka č.25394/2023-169480/2023-SÚ-OKU zo dňa 13.12.2023, ktorým na žiadosť Mesta Žilina, IČO : 00321796, so sídlom Námestie obetí komunizmu 1 v Žiline, podľa ust. § 40 ods.3 zákona č.50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku /stavebný zákon/ v znení neskorších predpisov predĺžila platnosť územného rozhodnutia č.10429/2018-46894/2018-OSP-MLA vydaného dňa 04.09.2028 na stavbu „Materská škola, ul.Cintorínska, Žilina-Trnové“, pozostávajúcu zo súboru stavebných objektov :

SO 01 Materská škola

SO 02 Komunikácie a spevnené plochy

SO 03 Chodník pre peších

SO 04 Prípojka pitnej vody

SO 05 Prípojka splaškovej kanalizácie

SO 06 Dažďová kanalizácia z komunikácií a spevnených plôch + ORL

SO 07 Domový plynovod LPE D63

SO 08 Prípojka NN

SO 09 prípojka SLP

SO 10 Predĺženie verejného osvetlenia

SO 11 Preložka elektrických vedení multifunkčného ihriska

SO 12 Preložka multifunkčného ihriska

SO 13 Antukový bežecký ovál

SO 14 Oplotenie areálu

SO 15 Sadové a terénne úpravy

SO 16 Príprava územia,

umiestnenej na pozemkoch parc.č.1278, 1279, 1280/6, 1400/3, 1400/9, 1400/10, 1400/15 a 1408/9 C KN v katastrálnom území Trnové a na pozemkoch parc.č.1278 a 1279 C KN v katastrálnom území Žilina, o 2 roky odo dňa nadobudnutia jeho právoplatnosti, takto

r o z h o d o l :

Podľa ust. § 59 ods.2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní /správny poriadok/ v znení neskorších zmien a doplnkov odvolanie účastníčky konania MUDr.Elišky Galvánkovej rod.Boľovej, bytom Čajakova 2175/13 v Žiline,

z a m i e t a

a rozhodnutie Obce Porúbka č.25394/2023-169480/2023-SÚ-OKU zo dňa 13.12.2023

p o t v r d z u j e .

O d ô v o d n e n i e :

Stavebný úrad Obec Porúbka na základe žiadosti navrhovateľa Mesta Žilina, IČO : 00321796, so sídlom Námestie obetí komunizmu 1 v Žiline /ďalej len „žiadateľ“/, ktorú doručilo na referát spoločného obecného úradu, o predĺženie platnosti právoplatného rozhodnutia č.10429/2018-16894/2018-OSP-MLA zo dňa 22.10.2018 o umiestnení stavby „Materská škola, ul.Cintorínska, Žilina-Trnové“ pozostávajúcej zo súboru stavebných objektov SO 01 až SO 16“ na pozemkoch parc.č.1278, 1279, 1280/6, 1400/3, 1400/9, 1400/10, 1400/15 a 1408/9 C KN v kat.území Trnové a na pozemkoch parc.č.1278 a 1279 C KN v kat. území Žilina, úradným listom pod č.8808/2021-147815/2021-SÚ-OKU zo dňa 31.05.2021 podľa ust. § 36 ods.4 stavebného zákona oznámila začatie konania o predĺžení platnosti tohto územného rozhodnutia dotknutým orgánom a účastníkom konania, ktorých práva by mohli byť v konaní dotknuté.

Dňa 24.06.2021 doručila spol. MT Engineering s.r.o., IČO : 36 731 668, so sídlom Dolná Trnovská 550/1 v Žiline-Trnové /ďalej len „MT Engineering s.r.o. Žilina“/ vo svojom mene a v zastúpení Elišky Boľovej, bytom Vojtecha Spanyola č.52 v Žiline /splnomocnenie udelené dňa 20.06.2021/, spoločné písomné námietky a pripomienky, v ktorých uviedla nasledovné /uvedené v skrátenej vecnej forme/ :

„1./ Stavebný úrad (SÚ) postupoval už v predchádzajúcom územnom konaní (ÚK) minimálne v rozpore s týmito platnými zákonmi:

a.) Ust. § 33 - ust. § 39 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon- SZ):

- máme za to, že ÚK a ÚR nemôže riešiť a vydávať taký stavebný úrad, ktorého zamestnanec je v pracovnom pomere u stavebníka (tak p. Ing. Mládenková, ako aj p.Ing. Okuliarová, boli, resp. sú zamestnancami stavebného úradu Mesta Žilina;

- účastníkmi ÚK, a ani tohto konania, neboli a ani nie sú všetky právnické a fyzické osoby, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo k stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám vydaným ÚR, resp. budú jeho nezákonným predĺžením, priamo dotknuté vid'. katasterportál - ako napr. v zmysle LV č. 4429 aj vlastníci pozemku KNC parc. číslo 1400/7 v k.ú. Trnové

- predložený písomný návrh navrhovateľa stavby vôbec nespĺňal náležitosti ustanovené SZ a jeho vykonávacími vyhláškami; v návrhu sa nenachádzal ani v ÚK, a ani teraz sa v ňom nenachádza zoznam všetkých právnických a fyzických osôb, ktoré prichádzajú do úvahy ako účastníci konania a boli, resp. sú, navrhovateľovi známi

- stavebný úrad už v ÚK konal nezákonne, a koná tak aj teraz, a to najmä preto, že navrhovateľa vôbec nevyzval ani v ÚK, a nevyzval ho ani teraz, aby návrhy v primeranej lehote doplnil potrebnými podkladmi

- stavebný úrad neoznámil ani začatie ÚK, a ani tohto konania, všetkým dotknutým orgánom a všetkým známym účastníkom a nenariadil ani ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním, a to aj napriek tomu, že mu nie je dobre známy skutočný stav staveniska a jestvujúce

pomery v dotknutej lokalite budúcej- navrhovanej stavby stavebný úrad ani v ÚK, a ani teraz, nepochopiteľne nepožaduje od navrhovateľa vyhotovenie podrobného inžinierskogeologického prieskumu, a podrobného hydrogeologického prieskumu

- *už aj vydané ÚR je obsahovo v rozpore so zákonom, stavebný úrad ho vydal nezákonným spôsobom aj napriek tomu, že nepozná riadne územie a lokalitu stavby - preto stavebný úrad neurčil správne ani všetky stavebné pozemky a umiestnenie stavby na nich, a nevie preto ani určiť podmienky pre spracovanie projektovej dokumentácie stavby pre stavebné povolenie*
b.) Ust. § 3 a ust. § 4 vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z.z.

- *návrh neobsahuje všetky náležitosti (chýba v ňom stručná charakteristika územia a spôsob jeho doterajšieho využitia);*

- *absentujú v ňom viacerí známi účastníci ÚK; nie sú v ňom uvedené všetky druhy a parcelné čísla pozemkov podľa KN s uvedením vlastníckych a iných práv; chýbajú v ňom súhlasy viacerých vlastníkov pozemkov, obsah územného rozhodnutia (ÚR)- ÚR neobsahuje: okrem navrhovateľa naozaj reálne všetkých ostatných účastníkov ÚK; druhy a parcelné čísla pozemkov podľa katastra nehnuteľností, na ktorých sa má umiestniť predmet ÚR; podmienky, ktorými sa má zabezpečiť ochrana verejných záujmov a právom chránené záujmy účastníkov konania*

c.) Ust. § 3 ods. 1, § 3 ods. 5, ust. § 32 ods. 1, ust. § 33 ods. 1 a ods. 2, ust. § 46, § 47 Zákona č.71/1961 Zb. o správnom konaní (správny poriadok- SP)

- *pri vydávaní ÚR navrhovanej stavby a aj teraz s určitosťou nevychádzajú zo spoľahlivo zisteného stavu veci*

- *správny orgán SÚ nedal viacerým účastníkom tak ÚK, ako aj tohto konania, a tiež zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním jednotlivých rozhodnutí mohli vyjadriť k ich podkladom i k spôsobu ich zistenia, prípadne navrhnúť ich doplnenie, a tým preto tiež zamedzil, resp. výrazne obmedzil týmto osobám ich právo na navrhovanie dôkazov a ich doplnenie*

- *vydané ÚR určite nie je v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, nevychádza zo spoľahlivo zisteného stavu veci, a preto neobsahuje ani predpísané náležitosti, a taktiež preto je vydané ÚR nepreskúmateľné.*

2./ *Navrhovaná stavba v zmysle stavebníkom predloženej projektovej dokumentácie (PD) s určitosťou nebude zasahovať iba do pozemkov, ktoré sú uvedené v rozhodnutí ako miesto stavby, ale zasahuje aj do ďalších pozemkov, a to napr. aj do pozemkov:*

a.) KN-C parc. č.: 1400/7 v k. ú. Trnové- ktorý bude jednak slúžiť na prístup k navrhovanej Materskej škole (MŠ), sčasti sa na ňom nachádza zemný val a priamo sa ho tiež dotýka oplotenie areálu + navrhované stavebné objekty: SO 02 Komunikácie a spevnené plochy, SO 03 Chodník pre peších, SO 14 Oplotenie areálu, SO 15 Sadové a terénne úpravy, a SO 16

Priprava územia.;

b.) KN-C parc. č.: 1280/4 v k. ú. Trnové - ktorého sa pria.mo dotýkajú SO 14 Oplotenie areálu a SO 15 Sadové a terénne úpravy.;

c.) KN -C parc. č.: 1400/8 - ktorého sa priamo dotýka SO 14 Oplotenie areálu;

d.) KN-C parc. č.: 1280/6 a 1280/8 v k.ú Trnové- ktorých sa priamo dotýka SO 07 Domový plynovod LPE D63;

e.) KN-C par. č.: 1408/9 v k.ú Trnové -ktorého sa tak isto navrhovaná stavba dotýka, atď.

- *namietame ďalej, a to nielen zo zaujatosti v tomto konaní, tak osobu pani Ing. Mládenkovej, ako aj p. Ing. Okuliarovej, pretože si ako zodpovedné zástupkyne Obce Porúbka (a zrejme aj ako jej zamestnankyne? ...) t.j. zamestnankyne miestne príslušného Stavebného úradu, nezabezpečili všetky doklady týkajúce sa predmetného dopravného napojenia, a vedome ich neuviedli ani v ÚR, a ani teraz v tomto konaní.. .. S najväčšou pravdepodobnosťou sa v prípade týchto dám- osôb jedná o konflikt záujmov, pretože sú nielen zamestnancom Mesta Žilina, Stavebného úradu, ale pravdepodobne aj zamestnancom Obce Porúbka, Stavebného*

úradu, čo je neakceptovateľné najmä z dôvodu nestrannosti, princípom rovnosti a nediskriminácie jednotlivých účastníkov v rámci celého ÚK.

- SÚ si ani v ÚK, a ani teraz, nezabezpečil záväzné stanoviská a vyjadrenia viacerých ďalších orgánov a inštitúcií

- Stavebný úrad v texte ÚR neuviedol všetky ochranné pásma navrhovanej stavby od vodovodu, splaškovej a dažďovej kanalizácie, VO, jestvujúcich komunikácií, STL plynovodu, telekomunikačného kábla, cintorína, ostatných susediacich pozemkov a ostatných jestvujúcich stavieb postavených na susediacich pozemkoch. V PD stavby chýba geodetické zameranie všetkých inžinierskych sietí, všetkých jestvujúcich stavieb nachádzajúcich sa v navrhovanej lokalite a okolitých stavieb, a aj preto projektantom stanovené body napojenia na jednotlivé inž. siete nie sú skutočné, a teda nie sú presne zakreslené ani v situácii stavby na podklade katastrálnej mapy.

- Stavebný úrad vôbec nepožadoval v súlade so zákonom od navrhovateľa alebo od zodpovedného projektanta ani vypracovanie a predloženie podrobného inžiniersko-geologického prieskumu danej lokality, radónového prieskumu danej lokality, merania hluku v danej lokalite od akreditovanej spoločnosti a ďalšie podrobné posudky potrebné pre navrhované lokality a prostredia

- SÚ vo zverejnenom Oznámení porušil zákon tak, že v ňom neoznámil a nepriložil nasledovné skutočnosti a podklady:

a.) neuviedol v ňom presné číslo spisu ÚR+ presný dátum vydania príslušného ÚR;

b.) neuviedol v ňom druhy a parcelné čísla pozemkov podľa katastra nehmuteľností, na ktorých sa predmet ÚR umiestňuje;

c.) neuviedol v ňom podmienky ustanovené v § 39 až 39d SZ a aj ďalšie podmienky, ktorými sa zabezpečí ochrana verejných záujmov a právom chránených záujmov účastníkov konania;

d.) neuviedol v ňom ani dobu platnosti ÚR;

e.) ku Oznámeniu nepripojil ani overený situačný výkres so zakreslením predmetu ÚR na podklade katastrálnej mapy

- SÚ porušil zákon aj tým, že v Oznámení účastníkom konania určil na podanie námietok a pripomienok lehotu iba 7 dní od doručenia tohto Oznámenia a zároveň v ňom uviedol, že na neskôr podané námietky sa nebude prihliadať.

Toto je v rozpore so zákonom, pretože táto lehota nesmie byť kratšia ako 7 pracovných dní, čo by bolo v súlade s ust. § 36 SZ.

Na základe týchto nami uvedených skutočností žiadame samotný stavebný úrad, resp. nadriadený správny orgán, t.j. odvolací správny orgán, aby na základe uvedených skutočností a dôkazov príslušné rozhodnutie Č.s.:10429/2018-46894/2018-OSP-MLA zo dňa 22.10.2018 zrušil z dôvodu jeho nezákonného vydania podľa ust. § 65 ods.2 správneho poriadku, prípadne na základe iných ustanovení príslušného zákona, vyzval navrhovateľa na: doplnenie DÚR, vysporiadanie vlastníckych vzťahov navrhovaných stavebných pozemkov, následne potom na doplnenie nových vyjadrení, chýbajúcich dokladov a chýbajúcich vyjadrení v tomto konaní, a až potom t.j. po riadnom doplnení DÚR uskutočnil na predmetnú stavbu úplne nové ÚK.“

Stavebný úrad po posúdení predloženej žiadosti vydal rozhodnutie vo výroku tohto odvolacieho rozhodnutia uvedené, ktorým podľa § 40 ods.3 stavebného zákona rozhodol o predĺžení platnosti vydaného právoplatného rozhodnutia o umiestnení stavby č.10429/2018-16894/2018-OSP-MLA zo dňa 22.10.2018 o 2 roky od nadobudnutia jeho právoplatnosti. O námietkach a pripomienkach, ktoré si mala uplatniť Eliška Boľová prostredníctvom spol.MT Engineering s.r.o.Žilina rozhodol stavebný úrad až v jeho odôvodnení formou zamietnutia alebo vyhovie. Rozhodnutie o predĺžení platnosti stavebný úrad doručoval účastníkom konania

formou verejnej vyhlášky na úradnej tabuli obce Porúbka v dobe od 29.11.2021 do 13.11.2021 a na jeho internetovej stránke a na úradnej tabuli Mesta Žilina v dobe od 13.12.2021 do 29.12.2021.

Proti vydanému rozhodnutiu podali v zákonom stanovenej lehote spoločné odvolanie spol. MT Engineering s.r.o. Žilina a Eliška Boľová, ktoré stavebnému úradu doručili dňa 12.01.2022. Odvolanie je obsahovo vecne totožné s námietkami a pripomienkami, ktoré si uplatnili pred jeho vydaním.

Okresný úrad Žilina-odbor výstavby a bytovej politiky /ďalej len OÚ Žilina-OVBP, s účinnosťou od 01.04.2024 ako regionálny úrad/ v odvolacom konaní svojim rozhodnutím pod č.OU-ZA-OVBP2-2022/030156/Kod vydaným dňa 23.06.2022 prvostupňové správne rozhodnutie zrušil a vec mu vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie a to z dôvodu, že stavebný úrad pravdepodobne len nedbalosťou prehliadol, že odvolateľ spol.MT Engineering s.r.o. Žilina sa do konania o predĺžení platnosti územného rozhodnutia prihlásil námietkami a pripomienkami, ktoré si spoločne uplatnil spolu s Eliškou Boľovou ich dorúčením dňa 24.06.2021 a dňa 21.07.2021, pričom námietky odvolateľa aj napriek tomu, že boli spoločné, posudzoval ako námietky a pripomienky podané výlučne len Eliškou Boľovou prostredníctvom spol.MT Engineering s.r.o. Žilina ako splnomocniteľa, pričom o týchto nerozhodol v jeho výrokovej časti, ale až v jeho odôvodnení a rovnako takto posudzoval aj ich odvolanie, ktoré spoločne proti preskúmanému rozhodnutiu podali.

OÚ Žilina-OVBP v odvolacom rozhodnutí preto uložil stavebnému úradu v rámci nového prejednávania povinnosť procesné a zákonné pochybenia, ktorých sa pred vydaním rozhodnutia vo vzťahu k odvolateľovi spol.MT Engineering s.r.o. Žilina dopustil odstrániť, pričom toto odstránenie bude spočívať aj v náležitom posúdení účasti tejto spoločnosti v konaní o predĺžení platnosti územného rozhodnutia s prihliadnutím na právny stav veci, predchádzajúce územné konanie o základnej veci a z hľadísk uvedených v § 34 ods.2 v spojení s ust. § 139 ods.2 písm.c/ a d/ stavebného zákona a v prípade, ak sa preukáže, že postavenie účastníka konania a procesné a zákonné práva z toho vyplývajúce /§ 33 správneho poriadku/, ktorých sa v priebehu tohoto samostatného konania domáhal /uplatňovanie námietok a pripomienok, uplatnenie námietky zaujatosti zamestnanca, uplatňovanie procesných práv napr. o predĺžení procesných lehôt a pod./ mu nemožno priznať z dôvodu, že nie je vlastníkom žiadneho susedného pozemku alebo susednej stavby, vydá o tom rozhodnutie postupom súladným s ust. § 14 ods.1 správneho poriadku.

Stavebný úrad po vrátení mu veci v samostatnom správnom konaní, ktorého začatie oznámil úradným listom pod č.2244/2022-137727/2022-SÚ-OKU zo dňa 10.08.2022, vydal dňa 28.11.2022 rozhodnutie pod č.2244/2022-15133/2022-SÚ-OKU, ktorým spol. MT Engineering s.r.o. Žilina nepriznal postavenie účastníka podľa ust. § 34 ods.1 a 2 stavebného zákona v územnom konaní, v ktorom rozhoduje o predĺžení platnosti územného rozhodnutia. OÚ Žilina -OVBP v odvolacom konaní rozhodnutím pod č.OU-ZA-OVBP2-2023/014183/Kod zo dňa 27.06.2023 odvolanie spol. MT Engineering s.r.o. Žilina zamietol a prvostupňové správne rozhodnutie potvrdil.

Stavebný úrad následne vydal nové rozhodnutie pod č.25394/2023-169480/2023-SÚ-OKU zo dňa 13.12.2023, ktorým podľa ust. § 40 ods.3 zákona č.50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku /stavebný zákon/ v znení neskorších predpisov predĺžilo platnosť územného rozhodnutia č.10429/2018-46894/2018-OSP-MLA vydaného dňa 04.09.2028, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 26.07.2019, o umiestnení stavby „Materská škola, ul.Cintorínska, Žilina-Trnové“ na pozemkoch parc.č.1278, 1279, 1280/6, 1400/3, 1400/9, 1400/10, 1400/15 a 1408/9 C KN v katastrálnom území Trnové a na pozemkoch parc.č.1278 a 1279 C KN v katastrálnom území Žilina, o 2 roky odo dňa nadobudnutia jeho právoplatnosti.

Stavebný úrad doručoval nové rozhodnutie účastníkom konania formou verejnej vyhlášky jeho vyvesením na úradnej tabuli obce Porúbka a jej webovom sídle v dobe od 13.12.2023 do 28.12.2023 a na úradnej tabuli mesta Žilina v dobe od 15.12.2023 do 02.01.2024.

V zákonnej lehote podala Eliška Boľová proti rozhodnutiu odvolanie /ďalej len „odvolateľka“, ktoré stavebnému úradu doručila prostredníctvom splnomocneného zástupcu spol. MT Engineering s.r.o. Žilina dňa 12.01.2024.

Podanie odvolania odôvodnil splnomocnený zástupca takto /uvedené v celom jeho znení/ :
„Obec Porúbka - Stavebný úrad (ďalej iba SÚ) oznámil formou verejnej vyhlášky - listom pod Č.s.: 75394/7073-169480/2023-SU-OKU zo 13.12.2023 vydanie Rozhodnutia o predĺžení platnosti územného rozhodnutia na stavbu (ďalej v texte iba Rozhodnutia).

Nakoľko už samotné konanie vedené zo strany SÚ vo veci stavby: Materská škola, ul. Cintorínska, Žilina -Trnové", a ďalej následné vydanie predmetného Rozhodnutia a aj súvisiace konania orgánov verejnej správy vo veci tejto stavby boli podľa nášho názoru vydávané v rozpore so zákonom, podávame týmto jednak v zastúpení účastníka konania (sl. Elišky Boľovej), tak aj v našom mene ako zákonného účastníka konania, v zákonnej lehote 15 dní odo dňa doručenia verejnej vyhlášky (dátum jej zvesenia na ÚT Mesta ŽA bol konkrétne dňa : 02.01.2024). nasledovné ODVOLANIE, a to najmä z týchto dôvodov:

1./ SÚ a aj jeho nadriadený orgán - OÚ Žilina, postupovali v konaniach nezákonne, pretože nám v rozpore so zákonom neprižnali postavenie účastníka konania podľa § 34 ods.1 a 2 platného stavebného zákona (SZ) v spojení s ust. § 14 ods. 1 správneho poriadku (SP) aj napriek vedomosti o podaní nášho listu, ktorý sme podali osobne na SÚ dňa 08.09.2022 v nasledovnom znení, a je súčasťou spisu (viď. Dôkaz: č.1):

Oznámenie o začatí konania o.....konania o predĺžení platnosti územného rozhodnutia (UR) Č.s. 2244/2022-137727/2022-SÚ-OKU zo dňa 10.08 2022

Dňa 02.09.2022 nám bolo doručené predmetné oznámenie, Oznamujeme Stavebnému úradu (SÚ), že sme účastníkom ÚK v súlade so zákonom - § 34, § 139 SZ; a § 14 SP a to na základe riadneho zmluvného vzťahu s iným účastníkom UK - konkrétne sa jedná o Elišku Boľovú - konkrétne na nehnuteľnosť priamo súvisiacu s navrhovanou stavbou, resp. na pozemok, na ktorom sa má navrhovaná stavba nezákonne realizovať. Jedná sa o pozemok KNC parcelné číslo 1400/7 v k.ú. Trnové.

Toto konanie považujeme za nezákonné, pretože SÚ zbytočne šikanuje niektorých účastníkov UK namiesto toho, aby konal v súlade so zákonom.

Podávame preto týmto zároveň sťažnosť na vedúceho stavebného úradu ktorý nezákonne a neodborné zasahuje do tohto konania, čím vedome spôsobuje účastníkom UK tejto stavby okrem iných problémov najmä prietahy v konaní!

Uvedené skutočnosti môže SÚ ešte v prípade potreby potvrdiť a dosvedčiť samotná Eliška Boľová, ktorú zároveň zastupujeme v tomto nezákonne vedenom konaní na základe plnej moci.

SÚ nevykonával dôkaz o tejto skutočnosti - a to ani dotazom, alebo výzvou priamo vlastníka dotknutej nehnuteľnosti, t.j. Elišky Boľovej, ktorá by SÚ jednoznačne potvrdila a dosvedčila vyššie uvedený fakt, a tiež aj ďalšiu skutočnosť a to tú, že ju zároveň zastupujeme v tomto nezákonne vedenom konaní na základe plnej moci.

2/ SÚ a aj jeho nadriadený orgán konali v rozpore so zákonom aj následne, pretože nerešpektovali ani naše nasledovné e-mailové podanie zo dňa 18.11.2022, ktoré SÚ údajne prevzal až dňa 21.11.2022, a následne ho zaevidoval pod č.160458 (viď. Dôkaz č.: 2 - nachádza sa v spise stavby), a znova nevykonával zo svojej úradnej povinnosti príslušný dôkaz, ktorý by opätovne iba potvrdil nami uvádzané a SÚ už veľmi dobre známe skutočnosti, a to aj z iných konaní a stavieb, ktoré v k.ú. Trnové rieši, ako inak - len nezákonným spôsobom.

Dobrý deň prajeme, odpovedáme vám týmto emailom na výzvu pod Č.s.2244/2022-15199 I/2022-SU-OKu zo dňa 20.10.2022, ktorá nám bola doručená dňa 14.11.2022 a to nasledovne: "Nakoľko sme momentálne mimo územia SR, ale aby sme dodržali vami určenú lehotu na podanie vysvetlenia, tak Vám uvádzame, že s vlastníčkou predmetného pozemku a účastníčkou SK vami uvedenej stavby máme uzatvorený okrem iných skutočností na tento konkrétny pozemok riadny zmluvný vzťah v súlade so zákonom, a teda aj na základe § 139 SZ, a to konkrétne: Zmluvu o budúcej zmluve a v súlade s § 34 ods.3 SP vám opakovane iba pripomíname, že nami uvedené skutočnosti si môžete overiť taktiež aj priamo u tejto konkrétnej vlastníčky predmetnej nehmuteľnosti."

Veríme, že uvedené fakty vám budú postačovať na to, aby ste s našou spoločnosťou konečne jednali ako s riadnym účastníkom jednotlivých stavebných konaní príslušnej stavby. Ostávame s pozdravom. Ing. Tibor Bolo, konateľ spol. MT ENGINEERING, s.r.o.

SU aj napriek vedomosti, a predchádzajúcej bežnej komunikácii e-mailom v rôznych iných konaniach, v tomto prípade zrazu riešil a odvolával sa na § 19 SP, pritom vo viacerých predchádzajúcich prípadoch naše e-mailové podania zaslané na SÚ boli bez chýb a vždy autorizované. Považujeme takéto správanie sa SU za šikanózne a neseriózne!

3./ Rozhodnutie je nezákonné najmä preto, pretože sa v ňom nenachádzajú všetky nami podané námietky, ani ich celé znenia podané v tejto veci aj napriek tomu, že priamo súvisia so stavbou a predmetným konaním (Dôkazy č.: 3 - vid'. spis stavby - jedná sa o listy: a./ Námietky a pripomienky ... zo dňa 24.06.2021, podaný osobne na MsÚ ŽA dňa 24.06.2021; b./ Námietky a pripomienky č.2 voči ... zo dňa 21.07.2021, podaný osobne na MsÚ ŽA dňa 21.07.2021; c./ Odvolanie voči ... zo dňa 12.01.2022, podaný osobne na MsÚ ZA dňa 12.01.2022; d./ Oznámenie o podanom odvolaní ... zo dňa 21.02.2022, podaný osobne na MsÚ ZA dňa 23.02.2022; e./ Rozhodnutie o nepriznaní ... zo dňa 06.01.2023, podaný osobne na MsÚ ZA dňa 10.01.2023 - iba podotýkame, že trváme na úplnom znení týchto našich písomností, a jednotlivých námietok v nich uvedených). SÚ ich vedome a účelovo neuviedol v tomto plnom znení ani do textu Rozhodnutia, čím následne potom jeho textová časť, ako aj odôvodnenie námietok majú zjavné vady a nie sú úplné, pričom je pozoruhodné, že ani v Rozhodnutí uvedené odôvodnenie nedáva odpovede a vysvetlenia na časti iba tých námietok, ktoré SÚ zrejme vyhovovali - a manipulatívne ich teda akože uviedol do Rozhodnutia. Vydané Rozhodnutie, jeho samotný obsah a forma preto trpia veľkým množstvom jednak formálnych, ako aj zákonných chýb, pre ktoré je predmetné Rozhodnutie nepreskúmateľné.:

4./ Predmetné konanie je vedené zo strany SU aj preto nezákonne, pretože tzv. úradné listiny nie sú podpísané oprávneným štatutárnym zástupcom Obce Porúbka, SÚ, ale úplne nekompetentnou osobou - a to konkrétne vedúcom SÚ Mesta Žilina - JUDr. Romanom Dolejšim LL.M., ktorý ale nie je oprávnený podpisovať za Obec Porúbka SÚ, príslušné úradné listiny týkajúce sa nielen tejto stavby, ale aj akejkoľvek inej stavby. Jedná sa konkrétne o nasledovné úradné listiny a písomnosti - uvádzame ich ako dôkazy a nachádzajú sa v spise stavby (Dôkazy č.: 4):

a./ Oznámenie o začatí konania o predĺžení platnosti ÚR, vydané dňa 31.05.2021 pod Č.s.: 8808/2021-147815/2021-SU-OKU:

b./ Upovedomenie o predĺžení lehoty na podanie vydané dňa 25.06.2021 pod Č.s.: 8808/2021-152767/2021-SÚ-OKU.

c./ Odstúpenie návrhu na preskúmanie vydané dňa 22.07.2021 pod Č.s.: 8808/2021-157167-SÚ-OKU:

d./ Oznámenie o podanom odvolaní, vydané dňa 09.02.2022 pod Č.s.: 7744/7077-1106.2022-SÚ-OKU:

e./ Predloženie odvolania a odstúpenie vydané dňa 14.03.2022 pod Č.s.: 2244/2022-16801/2022-SU-OKU:

f./ Oznámenie o začatí konania o nepriznaní postavenia účastníka konania o predĺžení platnosti ÚR, vydané dňa 10.08.2022 pod Č.s.: 2244/2022-137727/2022-SU-OK1

g./ Výzva SÚ vydaná dňa 20.10.2022 pod Č.s.: 2244:2022-151991/2022-SU-OKU

h./ Predloženie odvolania a odstúpenie vydané dňa 23.01.2023 pod Č.s.: 1104/2023-2133/2023-SÚ-OKU.

Ďalej bolo v konaní nezákonné aj to, že tzv. SÚ stanovil v rozpore so zákonom lehoty na doručenie námietok a pripomienok, alebo iných vyjadrení atď. – a to 7 dní, 3 dni!

5/ OÚ Žilina aj v súvislosti s predchádzajúcimi bodmi tohto nášho odvolania preto nezákonne vydal rozhodnutie č.OU-ZA-OVBP2-2023/014183/Kod zo dňa 27.06.2023, ktoré údajne nadobudlo právoplatnosť 25.07.2023, a je uvedené na str.7 Rozhodnutia. Namietame zároveň tú skutočnosť, že SÚ spomenuté rozhodnutie, nachádzajúce sa v texte Rozhodnutia na str.7, nám nebolo doručené, a preto sme sa voči jeho vydaniu nemohli brániť zákonnými spôsobmi.

6./ Okrem iných chýb sa v Rozhodnutí aj na str.10 v Upozornení nachádza ďalší nezmysel, kde SÚ konkrétne uvádza nasledovný text (Dôkaz č. 3): „V zmysle § 70 SZ stavebné povolenie a rozhodnutie o predĺžení jeho platnosti sú záväzné aj pre právnych nástupcov účastníkov konaniu. - aj pre takéto nezmysly a chyby je vydané Rozhodnutie nepreskúmateľné, a preto nezákonné.

7./ Rozhodnutie bolo vydané v rozpore so zákonom aj na základe toho, že tak SÚ, ako aj jeho nadriadený správny orgán (OÚ Žilina) konali v rozpore s: 1.) Rozsudkom NS SR 7S70/2/2016 zo dňa 27. septembra 2017; 2.) Rozsudkom KS v Žiline č.k.20S/84/2015-238 zo dňa 27. októbra 2015.

Jedná sa o protiprávny postup v procese: a.) prerušenia ÚK stavby, ktorý má okrem iných skutočností aj vplyv na dĺžku konania; b.) navrhovateľom bolo Mesto ZA, pričom podklady pre vydanie napadnutého ÚR vo veci + podklady aj jeho predĺženia zabezpečovali pracovníci MSÚ ZA, ktorí boli vo veci zaujatí ako zamestnanci Spoločného stavebného úradu, MsÚ, SU Žilina - Ing. Mladenkova, Ing.Okuliarová, JUDr.Dolejší LL.M.; c.) príslušným orgánom podľa § 119 ods.3 zákona č.50/1976 Zb, nebol určený taký stavebný úrad, ktorý vo veci bude ako nezávislý orgán konať a rozhodovať - v tomto prípade tomu tak určite nebolo, uvedení zamestnanci určite neboli nestranní a nezaujatí vo veci jednotlivých konaní, týkajúcich sa predmetnej stavby; d.) upozorňujeme tiež na názor NS SR vyslovený v rozsudku sp.zn. 8Sžo/204/2010 zo dňa 22.06.2011. 8./ Rozhodnutie je nepreskúmateľné aj preto, že stavba preukázateľne zasahuje aj do pozemku KNC parcelné číslo 1400/7 v k.ú. Trnové (viď. Dôkazy č.6 - nami predložené geodetické zameranie záujmového územia stavby autorizované oprávnenou osobou + nami navrhovaná miestna obhliadka a zisťovanie -SÚ ich nebral do úvahy, a nevykonal ani miestne šetrenie vo veci stavby), ktorý nie je v Rozhodnutí uvedený ako pozemok stavby, t.j. miesto stavby; nenachádza sa ani v projektovej dokumentácii stavby (DUR), ktorá je súčasťou ÚR (DÚR je preto neúplná, nedostatočná - chýba v nej výškopis a polohopis a geodetické zameranie územia stavby), a navrhovateľ nedisponuje ani súhlasom vlastníkov uvedeného stavebného pozemku predmetnej stavby.

Na základe uvedených skutočností a faktov máme za to, že jednak sme riadnym účastníkom územného konania, a teda, že našej spoločnosti prináleží a plným právom prislúcha postavenie účastníka konania, a tiež, že pozemok KNC parcelné číslo 1400/7 v k.ú. Trnové je pozemkom posudzovanej a navrhovanej stavby, t.j. stavba preukázateľne zasahuje aj do tohto pozemku. Žiadame nadriadený správny orgán, aby na základe tohto odvolania a skutočností v ňom uvedených, predmetné SÚ vydané Rozhodnutie zo dňa 13.12.2023 ako nezákonné zrušil. “

Stavebný úrad v prílohe úradného listu č.13247/2024-85338/2024-SÚ-OKU zo dňa 03.04.2024 v súlade s ust. § 56 správneho poriadku predložil obsah odvolania ostatným účastníkom konania s výzvou, aby sa k nemu v lehote do 5 pracovných dní odo dňa jeho

predloženia písomne vyjadrili. Obsah odvolania s výzvou stavebný úrad zverejnil na úradnej tabuli obce dňa 08.04.2024 do 23.04.2024.

K obsahu odvolania účastníci konania v procesnej lehote určenej vo výzve nepodali.

Odvolanie spolu so správnym spisom stavebný úrad regionálnemu úradu predložil dňa 31.07.2024.

Podľa § 59 ods.1 správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.

Regionálny úrad ako príslušný odvolací orgán preskúmal odvolaním napadnuté nové rozhodnutie v rozsahu ust. § 59 ods.1 správneho poriadku vrátane jeho podkladov, porovnal ho s platnými predpismi všeobecne záväznými, ktoré bolo potrebné v konaní aplikovať a to aj kontexte pokynov uložených v jeho predchádzajúcom zrušujúcom rozhodnutí a s prihliadnutím na predmet konania a argumentačné dôvody produkované odvolateľkou pred vydaním preskúmaného rozhodnutia a v podanom odvolaní nezistil také závažné dôvody, ktoré by odôvodňovali toto nové rozhodnutie zrušiť.

Splnomocnený zástupca odvolateľky MT Engineering s.r.o. Žilina v podanom odvolaní uviedol, že nakoľko už samotné konanie vedené zo strany SÚ vo veci stavby „Materská škola, ul. Cintorínska, Žilina -Trnové“, a ďalej následné vydanie predmetného Rozhodnutia a aj súvisiace konania orgánov verejnej správy vo veci tejto stavby boli podľa jeho názoru vydávané v rozpore so zákonom, **toto odvolanie podáva jednak v zastúpení účastníka konania sl. Elišky Bol'ovej, ako aj v jeho mene ako zákonného účastníka konania.**

Podľa § 17 ods.1 správneho poriadku účastníci konania, ich zákonní zástupcovia a opatrovníci sa môžu dať zastupovať advokátom alebo iným zástupcom, ktorého si zvolia.

Podľa § 53 správneho poriadku proti rozhodnutiu správneho orgánu má účastník konania právo podať odvolanie, pokiaľ zákon neustanovuje inak alebo pokiaľ sa účastník konania odvolania písomne alebo ústne do zápisnice nevzdal.

Vychádzajúc zo znenia ust. § 53 správneho poriadku, subjektívna stránka prípustnosti odvolania sa vždy viaže na osobu konkrétneho odvolateľa. Správny orgán preto pri posudzovaní odvolania musí vždy prihliadať, či u osoby je splnený zákonný predpoklad, ktorý ju oprávňoval na jeho podanie. Ak odvolanie podá osoba, ktorej správny orgán v správnom konaní nepriznal postavenie účastníka konania, je takéto odvolanie neprípustné, nakoľko nebolo podané oprávnenou osobou.

Správny poriadok v ust. § 17 ods.1 správneho poriadku priznáva každému účastníkovi konania zákonné právo dať sa v správnom konaní zastupovať advokátom alebo iným zástupcom, ktorého si zvolí. **Pri zastúpení koná zástupca za zastúpeného v jeho mene. Z konania zástupcu vznikajú práva a povinnosti priamo zastúpenému.** Pretože plnomocenstvo je považované za jednostranný úkon účastníka, musí obsahovať jasný a zrozumiteľný rozsah oprávnení zástupcu napríklad oprávnenie uplatňovať v jeho mene námietky a pripomienky k podkladom rozhodnutia, požadovať vykonávanie dôkazov, uplatňovať námietku zaujatosti voči konajúcim zamestnancom, podať odvolanie, prijímať doručovanie úradných zásielok a pod. Uvedenie rozsahu oprávnení zástupcov v plnomocenstve musí byť teda také, aby sa v dôsledku ich nejasností správne konanie zbytočne neprerušovalo, nepredlžovalo a nemaril sa tak jeho riadny priebeh.

Dňa 20.06.2021 Eliška Boľová, nar.20.06.1998 /v splnomocnení nesprávne uvedený rok narodenia 19498/, trvale bytom Vojtecha Spanyola č.52 v Žiline, podľa údajov katastra nehnuteľností už ako Eliška Galvánková r.Boľová /R 1303/2024 - Zmena osobných údajov - 280/24/ ako spoluvlastníčka pozemku parc.č.1400/7 C KN v k.ú.Trnové dňa 20.06.2021 písomne splnomocnila spol.MT Engineering s.r.o.Žilina, „na konanie všetkých potrebných úkonov a na podávanie potrebných žiadostí a iných písomností, ako aj zastupovaním na rokovaníach so stavbou dotknutými organizáciami, orgánmi.....,a tiež na preberanie všetkých písomností a korešpondencie súvisiacich s vydaním rozhodnutia o umiestnení stavby a o využití územia pod Č.s. 10429/2018-46894/2018-OSP-MLA zo dňa 22.10.2018; Oznámenia o začatí konania o predĺžení platnosti ÚR pod Č.s. 8808/2021-147815/2021-SÚ-OKU zo dňa 31.05.2021; resp. stavebného povolenia a prípadnou realizáciou stavby: „Materská škola, ul.Cintorínska, Žilina-Trnové“ s inžinierskymi sieťami v k.ú.Trnové, obec Žilina, okres Žilina, na pozemkoch KN-C parcelné číslo: 1278, 1279, 1280/6, 1400/3, 1400/9, 1400/10, 1400/15, 1408/9.“

Okresný úrad Žilina-OVBP v odvolacom konaní svojim rozhodnutím pod č.OU-ZA-OVBP2-2023/014183/Kod zo dňa 27.06.2023 potvrdil prvostupňové správne rozhodnutie Obce Porúbka č.2244/2022-151933/2022-SÚ-OKU zo dňa 28.11.2022, ktorým spoločnosti MT ENGINEERING s.r.o., IČO : 36 731 668, so sídlom Dolná Trnovská 550/1 v Žiline, nepriznala postavenie účastníka konania podľa § 34 ods.1 a 2 stavebného zákona v spojení s ust. § 14 ods.1 správneho poriadku v konaní vedenom pod č.2244/2022-SÚ-OKU, v ktorom na žiadosť Mesta Žilina, IČO : 00321796, so sídlom Námestie obetí komunizmu 1 v Žiline, rozhoduje o predĺžení platnosti územného rozhodnutia č.10429/2018-46894/2018-OSP-MLA zo dňa 22.10.2018, o umiestnení stavby a o využití územia „Materská škola, ul.Cintorínska, Žilina-Trnové“ pozostávajúcej zo súboru stavebných objektov SO 01 až SO 16“ na pozemkoch parc.č.1278, 1279, 1280/6, 1400/3, 1400/9, 1400/10, 1400/15 a 1408/9 C KN v kat.území Trnové, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 26.07.2019. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 09.07.2023.

Nakoľko spol. Engineering s.r.o.Žilina bola právoplatne vylúčená z územného konania vo veci predĺženia platnosti územného rozhodnutia, odvolací orgán spoločné odvolanie, ktoré ako splnomocnenec podala aj vo svojom mene, vyhodnotil zo strany tejto spoločnosti ako nepripustné t.j. ako odvolanie podané neúčastníkom konania. Z uvedených dôvodov regionálny úrad v odvolacom konaní preto neprihliadal na odvolanie v častiach, v ktorých spol. Engineering s.r.o.Žilina /prekročenie rozsahu jej udeleného splnomocnenia/ uplatňovala námietky vo svojom mene, ktoré súviseli s jej vylúčením z územného konania /bod.1./, z časti bod.3./, 5./ odvolania/ a na základe ktorých navrhovala aj zrušenie vydaného rozhodnutia.

Podľa § 36 stavebného zákona

- *ods.1 stavebný úrad oznámi začatie územného konania dotknutým orgánom a všetkým známym účastníkom a nariadi ústne pojednávanie spojené spravidla s miestnym zisťovaním. Súčasne upozorní účastníkov, že svoje námietky a pripomienky môžu uplatniť najneskoršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne. Stavebný úrad oznámi začatie územného konania do 7 dní odo dňa, keď je žiadosť o územné rozhodnutie úplná.*
- *ods.2 Od ústneho pojednávania môže stavebný úrad upustiť v prípade, že je pre územie spracovaná územnoplánovacia dokumentácia, na základe ktorej možno posúdiť návrh na územné rozhodnutie. Ak stavebný úrad upustí od ústneho pojednávania, určí lehotu, do ktorej môžu účastníci uplatniť námietky, a upozorní ich, že sa na neskoršie podané námietky neprihliadne; táto lehota nesmie byť kratšia ako 7 pracovných dní.*
- *ods.3 Dotknuté orgány oznámia svoje stanoviská v rovnakej lehote, v ktorej môžu uplatniť svoje pripomienky a námietky účastníci územného konania. Ak niektorý z*

orgánov štátnej správy potrebuje na riadne posúdenie návrhu dlhší čas, stavebný úrad na jeho žiadosť určení lehotu pred jej uplynutím, primerane predlži. Ak dotknutý orgán, ktorý bol vyrozumený o začatí územného konania, neoznámí v určenej alebo predĺženej lehote svoje stanovisko k navrhovanej stavbe, má sa za to, že so stavbou z hľadiska ním sledovaných záujmov súhlasí.

- ods.4 Začatie územného konania o umiestnení liniovej stavby alebo v odôvodnených prípadoch aj zvlášť rozsiahlej stavby, stavby s veľkým počtom účastníkov konania, ako aj územného konania o využití územia, o stavebnej uzávere a o ochrannom pásme, ak sa týka rozsiahleho územia, oznámí stavebný úrad účastníkom územného konania verejnou vyhláškou. Stavebný úrad oznámí začatie územného konania verejnou vyhláškou aj v prípade, že mu účastníci konania alebo ich pobyt nie sú známi.

Podľa § 40 tohto zákona

- ods.3 Čas platnosti územného rozhodnutia môže stavebný úrad predĺžiť na žiadosť navrhovateľa, ak ju podal pred uplynutím lehoty. Čas platnosti rozhodnutia o stavebnej uzávere ani po predĺžení nesmie presiahnuť päť rokov odo dňa, keď územné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť. Čas platnosti územného rozhodnutia nemožno predĺžiť, ak bol na to isté územie schválený územný plán zóny, ktorý rieši predmet územného rozhodnutia.
- ods.4 Územné rozhodnutie je záväzné aj pre právnych nástupcov jeho navrhovateľa a ostatných účastníkov územného konania.

Podľa § 142j tohto zákona konania začaté a právoplatne neukončené do 31. marca 2023 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2023.

Zákonodarca v ust. § 40 ods.1 stavebného zákona ustanovil čas platnosti územného rozhodnutia a v ust. § 40 ods.3 stavebného zákona upravil právomoc stavebného úradu predĺžiť tento čas platnosti územného rozhodnutia na žiadosť navrhovateľa, ak ju podal pred uplynutím lehoty tejto jeho platnosti, a ak to umožňuje územnoplánovacia dokumentácia alebo iné podklady pre územné rozhodnutie alebo podmienky v území. Ďalej posúdenie žiadosti o predĺženie platnosti územného rozhodnutia je potrebné odvolávať od doslovného výkladu ust. § 40 ods.3 stavebného zákona. Z uvedeného ustanovenia možno vyvodiť, že ak je predmetom konania žiadosť o predĺženie platnosti vydaného právoplatného územného rozhodnutia, **rozhodovanie sa pripúšťa len v otázke predĺženia tejto jeho platnosti**. Stavebný úrad sa v tomto konaní preto zaoberá už len tým, či pre predĺženie lehoty sú alebo nie sú splnené podmienky taxatívne zakotvené v tomto ustanovení. V rámci riešenia tejto otázky stavebnému úradu totiž zákon neumožňuje zasahovať do právoplatného územného rozhodnutia a v tomto rozhodnutí napríklad rozširovať alebo meniť predmet územného konania alebo podmienky v ňom určené pre umiestnenie stavby.

Námietky a pripomienky uplatňované odvolateľkou v priebehu správneho konania

I.

Námietky a pripomienky odvolateľky uplatnené pred vydaním preskúmaného rozhodnutia

- máme za to, že ÚK a ÚR nemôže riešiť a vydávať taký stavebný úrad, ktorého zamestnanec je v pracovnom pomere u stavebníka (tak p. Ing. Mládenková, ako aj p. Ing. Okuliarová, boli, resp. sú zamestnancami stavebného úradu Mesta Žilina;
- namietame ďalej, a to nielen zo zaujatosti v tomto konaní, tak osobu pani Ing. Mládenkovej, ako aj p. Ing. Okuliarovej, pretože si ako zodpovedné zástupkyne Obce Porúbka (a zrejme aj ako jej zamestnankyne? ...) t.j. zamestnankyne miestne príslušného

Stavebného úradu, nezabezpečili všetky doklady týkajúce sa predmetného dopravného napojenia, a vedome ich neuviedli ani v ÚR, a ani teraz v tomto konaní... S najväčšou pravdepodobnosťou sa v prípade týchto dám- osôb jedná o konflikt záujmov, pretože sú nielen zamestnancom Mesta Žilina, Stavebného úradu, ale pravdepodobne aj zamestnancom Obce Porúbka, Stavebného úradu, čo je neakceptovateľné najmä z dôvodu nestrannosti, princípom rovnosti a nediskriminácie jednotlivých účastníkov v rámci celého ÚK

Námietky a pripomienky odvolateľky uplatnené v odvolaní

- b.) navrhovateľom bolo Mesto ZA, pričom podklady pre vydanie napadnutého ÚR vo veci + podklady aj jeho predĺženia zabezpečovali pracovníci MSÚ ZA, ktorí boli vo veci zaujatí ako zamestnanci Spoločného stavebného úradu, MsÚ, SU Žilina -Ing. Mladenkova, Ing.Okuliarová, JUDr.Dolejší LL.M.; c.) príslušným orgánom podľa § 119 ods.3 zákona č.50/1976 Zb, nebol určený taký stavebný úrad, ktorý vo veci bude ako nezávislý orgán konať a rozhodovať - v tomto prípade tomu tak určite nebolo, uvedení zamestnanci určite neboli nestranní a nezaujatí vo veci jednotlivých konaní, týkajúcich sa predmetnej stavby; d.) upozorňujeme tiež na názor NS SR vyslovený v rozsudku sp.zn. 8Sžo/204/2010 zo dňa 22.06.2011

Podľa § 9 ods.1 správneho poriadku zamestnanec správneho orgánu je vylúčený z prejednávania a rozhodovania vecí, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, k účastníkom konania alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosť o jeho nepredpojatosti.

Podľa § 10 tohto zákona účastník konania oznámi správne orgánu skutočnosti nasvedčujúce vylúčeniu zamestnanca správneho orgánu (§ 9), len čo sa o nich dozvie.

Podľa § 11 tohto zákona

- *ods.1 Len čo sa zamestnanec správneho orgánu dozvie o skutočnostiach nasvedčujúcich jeho vylúčeniu (§ 9), oznámi to bez meškania svojmu najbližšie nadriadenému vedúcemu; vedúci správneho orgánu to oznámi vedúcemu nadriadeného správneho orgánu.*
- *ods.2 Predpojatý zamestnanec správneho orgánu urobí iba také úkony, ktoré nepripúšťajú odklad.*

Odvolací orgán sa odvolateľkou nastolenou námietkou nestrannosti vo veci konajúcej zamestnankyne Ing.Okuliarovej už zaoberal v odôvodnení svojho predchádzajúceho zrušujúceho rozhodnutia č. OU-ZA-OVBP2-2022/030156/Kod zo dňa 23.06.2022, v ktorom s prihliadnutím na skutočnosť, že predmetom konania nie je zmena právoplatného územného rozhodnutia t.j. **zmena rozhodnutia o základnej veci a to o využití územia a umiestnení stavebných objektov navrhovanej stavby materskej školy**, ktorá by s prihliadnutím na jej rozsah mohla byť spôsobilá ovplyvniť vlastnícke alebo iné práva vlastníkov susedných pozemkov a stavieb ako účastníkov tohto konania a v inom rozsahu, než s akým sa počítalo v tomto územnom rozhodnutí, ale len predĺženie jeho platnosti, ktorým sa jej umiestnenie konkrétne vo vzťahu k nehnuteľnosti odvolateľky nemení, nevzhliadol dôvod pre rozhodovanie vo veci žiadosti navrhovateľa na predĺženie platnosti územného rozhodnutia určiť inú obec/mesto ako stavebný úrad, ktorá/ý nie je súčasťou Spoločného obecného úradu so sídlom Žilina.

Odvolací orgán v tomto odvolacom konaní prihliadal aj na skutočnosť, že odvolateľka podľa údajov katastra nehnuteľností výpisu z LV č.4429, je len podielovou spoluvlastníčkou pozemku parc.č.1400/7 C KN – zastavaná plocha a nádvorie /výška spoluvlastníckeho podielu 1/2/, ktorý podľa spôsobu jeho využívania je evidovaný ako pozemok, na ktorom je postavená inžinierska stavba.

Podľa verejne dostupných internetových mapových portálov akým je <https://www.google.com/maps>, <https://zbgis.skgeodesy.sk/> a najmä na údaje z centrálnej technickej evidencie pozemných komunikácií – z portálu informačného systému modelu cestnej siete /portál IS MCS/ konkr. z mapy cestnej databanky (CDB) - <https://ismcs.cdb.sk/>, je v tomto informačnom portáli Cintorínska ulica evidovaná ako miestna komunikácia obojsmerná, úsek medzikrižovatkový s prejazdnu dĺžkou 304m, s počiatočným uzlom 2633A37300 a koncovým 2633E08500. V pasporte miestnych komunikácií /mapa komunikácií Mesta Žilina, zilina.gisplan.sk/ je táto ulica evidovaná ako MK II. triedy (b), ID komunikácie : 341, funkčná skupina : C-obslužné komunikácie, dĺžka: 240,18 m, plocha: 676,87 m², priemerná šírka : 4,6 m, technický stav : dobrý.

Podľa § 151n Občianskeho zákonníka /ďalej len OZ/

- ods.1 Vecné bremená obmedzujú vlastníka nehnuteľnej veci v prospech niekoho iného tak, že je povinný niečo trpieť, niečoho sa zdržať alebo niečo konať. Práva zodpovedajúce vecným bremenám sú spojené buď s vlastníctvom určitej nehnuteľnosti, alebo patria určitej osobe.
- ods.2 Vecné bremená spojené s vlastníctvom nehnuteľnosti prechádzajú s vlastníctvom veci na nadobúdateľa.

Podľa § 151o ods.1 OZ vecné bremená vznikajú písomnou zmluvou, na základe závetu v spojení s výsledkami konania o dedičstve, schválenou dohodou dedičov, rozhodnutím príslušného orgánu alebo zo zákona. Práva zodpovedajúce vecnému bremenu možno nadobudnúť tiež výkonom práva (vydržaním); ustanovenia § 134 tu platia obdobne. Na nadobudnutie práva zodpovedajúceho vecným bremenám je potrebný vklad do katastra nehnuteľností.

Podľa § 1 ods.1 zákona č.66/2009 Z.z. o niektorých opatreniach pri majetkovoprávnom usporiadaní pozemkov pod stavbami, ktoré prešli z vlastníctva štátu na obce a vyššie územné celky a o zmene a doplnení niektorých zákonov, o niektorých opatreniach pri majetkovoprávnom usporiadaní pozemkov pod stavbami, ktoré prešli z vlastníctva štátu na obce a vyššie územné celky a o zmene a doplnení niektorých zákonov, **tento zákon upravuje usporiadanie vlastníckych vzťahov k pozemkom pod stavbami vo vlastníctve obce alebo vyššieho územného celku, ktoré prešli do vlastníctva obce alebo vyššieho územného celku podľa osobitných predpisov,¹⁾ vrátane príľahlej plochy, ktorá svojím umiestnením a využitím tvorí neoddeliteľný celok so stavbou (ďalej len „pozemok pod stavbou“).**

Podľa § 4 tohto zákona

- ods.1 Ak nemá vlastník stavby ku dňu účinnosti tohto zákona k pozemku pod stavbou zmluvne dohodnuté iné právo, vzniká vo verejnom záujme k pozemku pod stavbou užívanému vlastníkom stavby dňom účinnosti tohto zákona v prospech vlastníka stavby právo zodpovedajúce vecnému bremenu,¹⁰⁾ ktorého obsahom je držba a užívanie pozemku pod stavbou, vrátane práva uskutočniť stavbu alebo zmenu stavby, ak ide o stavbu povolenú podľa platných právnych predpisov, ktorá prešla z vlastníctva štátu na obec alebo vyšší územný celok. Podkladom na vykonanie záznamu o vzniku vecného bremena v katastri nehnuteľností je súpis nehnuteľností, ku ktorým vzniklo v prospech vlastníka stavby právo zodpovedajúce vecnému bremenu.¹¹⁾
- ods.2 Vlastník pozemku pod stavbou je povinný strpieť výkon práva zodpovedajúceho vecnému bremenu do vykonania pozemkových úprav v príslušnom katastrálnom území.

Vzťah mesta ako vlastníka miestnej cesty Cintorínska ulica je regulovaný zákonom č.66/2009 Z.z. účinným od 1.7.2009, ktorý v ust. § 1 ods.1 taxatívne upravuje usporiadanie vlastníckych vzťahov k pozemkom pod stavbami vo vlastníctve obce alebo vyššieho územného celku, ktoré

prešli do vlastníctva podľa osobitných predpisov napr. podľa zákona č. 135/1961 Zb. – cestné miestne komunikácie vrátane ich súčastí definovaných v ust. § 8 ods. 1 až 3 vyhl. č. 35/1984 Zb. ktorou sa vykonáva zákon o pozemných komunikáciách (cestný zákon)/, ktorá svojím umiestnením a využitím tvorí neoddeliteľný celok s cestnou stavbou. V zmysle ust. § 4 ods. 1 zákona č. 66/2009 Z.z. prechodom vlastníckych práv zo štátu na mesto vzniklo vo verejnom záujme k pozemkom, na ktorých sa nachádza táto miestna cesta, dňom účinnosti tohto zákona v prospech mesta Žilina ako jeho vlastníka podľa § 3b ods. 3 cestného zákona právo zodpovedajúce vecnému bremenu, ktorého obsahom je držba a užívanie týchto pozemkov, vrátane práva uskutočniť aj zmeny na tejto miestnej ceste bez ohľadu na skutočnosť, že zriadenie tohto zákonného vecného bremena k pozemku nebolo v prospech mesta doteraz zapísané v katastri nehnuteľností. Odvolateľka ako spoluvlastník pozemku takto zaťaženého zákonným vecným bremenom má však právo domáhať sa zaplattenia finančnej náhrady za jeho zriadenie, keďže v danej právnej veci ide o náhradu titulom obmedzenia vlastníckeho práva k pozemku, ku ktorému je zo zákona toto vecné bremeno zriadené.

Odhliadnuc od skutočnosti, že predmetom územného konania bolo rozhodnúť o predĺžení platnosti vydaného rozhodnutia, ktorým už bolo právoplatne rozhodnuté o umiestnení stavby „Materská škola, ul. Cintorínska, Žilina-Trnové, ktorej objektovú skladbu tvorí aj stavebný objekt SO 03 Chodník pre peších, ktorého doplnením v dĺžke 80m so šírkou 2,0m nedochádza k zmene v doterajšom šírkovom usporiadaní tejto pozemnej komunikácie a ani k zmene smerového priebehu jej trasy, ale len k zmene v spôsobe jej užívania, regionálny úrad nemohol prisvedčiť tvrdeniu odvolateľky, že navrhovateľ Mesto Žilina tak v územnom konaní ako aj v konaní o predĺžení platnosti rozhodnutia nepreukázalo k pozemkom pod touto cestou vlastnícke alebo iné právo, čo má byť podľa nej absurdné.

II.

Námietky a pripomienky odvolateľky uplatnené pred vydaním preskúmaného rozhodnutia

- účastníkmi ÚK, a ani tohto konania, neboli a ani nie sú všetky právnické a fyzické osoby, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo k stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám vydaným ÚR, resp. budú jeho nezákonným predĺžením, priamo dotknuté vid' katasterportál - ako napr. v zmysle LV č. 4429 aj vlastníci pozemku KNC parc. číslo 1400/7 v k.ú. Trnové
- predložený písomný návrh navrhovateľa stavby vôbec nespĺňal náležitosti ustanovené SZ a jeho vykonávacími vyhláškami; v návrhu sa nenachádzal ani v ÚK, a ani teraz sa v ňom nenachádza zoznam všetkých právnických a fyzických osôb, ktoré prichádzajú do úvahy ako účastníci konania a boli, resp. sú, navrhovateľovi známi
- stavebný úrad už v ÚK konal nezákonne, a koná tak aj teraz, a to najmä preto, že navrhovateľ vôbec nevyzval ani v ÚK, a nevyzval ho ani teraz, aby návrhy v primeranej lehote doplnil potrebnými podkladmi
- stavebný úrad neoznámil ani začatie ÚK, a ani tohto konania, všetkým dotknutým orgánom a všetkým známym účastníkom a nenariadil ani ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním, a to aj napriek tomu, že mu nie je dobre známy skutočný stav staveniska a jestvujúce pomery v dotknutej lokalite budúcej- navrhovanej stavby stavebný úrad ani v ÚK, a ani teraz, nepochopiteľne nepožaduje od navrhovateľa vyhotovenie podrobného inžinierskogeologického prieskumu, a podrobného hydrogeologického prieskumu

Podľa § 36 ods. 4 stavebného zákona začatie územného konania o umiestnení líniovej stavby alebo v odôvodnených prípadoch aj zvlášť rozsiahlej stavby, stavby s veľkým počtom účastníkov konania, ako aj územného konania o využití územia, o stavebnej uzávere a o ochrannom pásme, ak sa týka rozsiahleho územia, oznámi stavebný úrad účastníkom územného konania verejnou vyhláškou. Podľa § 42 ods.2 stavebného zákona verejnou vyhláškou sa oznámi územné rozhodnutie o umiestnení líniovej stavby a v odôvodnených prípadoch aj o umiestnení zvlášť rozsiahlej stavby, stavby s veľkým počtom účastníkov konania, ako aj rozhodnutie o využití územia a o ochrannom pásme, ak sa týka rozsiahleho územia. Doručenie sa uskutoční vyvesením územného rozhodnutia na 15 dní spôsobom v mieste obvyklým. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Podľa § 26 ods.1 a 2 správneho poriadku doručenie verejnou vyhláškou použije správny orgán v prípade, keď účastníci konania alebo ich pobyt nie sú mu známi, alebo pokiaľ to ustanovuje osobitný zákon. Doručenie verejnou vyhláškou sa vykoná tak, že sa písomnosť vyvesí po dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.

Odvolací orgán mal z predloženého správneho spisu za preukázané, že stavebný úrad začatie územného konania vo veci žiadosti navrhovateľa o predĺženie platnosti územného rozhodnutia z dôvodu veľkého počtu účastníkov konania oznámil úradným listom pod č.8808/2021-147815/2021-SÚ-OKU zo dňa 31.05.2021, ktoré týmto účastníkom doručoval formou verejnej vyhlášky jeho vyvesením na úradnej tabuli obce Porúbka v dobe od 07.06.2021 do 22.06.2021 a súčasne aj na úradnej tabuli mesta Žilina v dobe od 02.06.2021 do 17.06.2021. Oznámenie o začatí územného konania stavebný úrad doručoval aj tým dotknutým orgánom, s ktorými konal aj v pôvodnom územnom konaní o umiestnení stavby, a to každému z nich jednotlivo.

K tvrdeniu odvolateľky, že stavebný úrad oznámenie o začatí konania o predĺžení platnosti územného rozhodnutia a rozhodnutie o jeho predĺžení doručoval formou verejnej vyhlášky aj napriek tomu, že pre takéto ich doručenie nemali byť naplnené zákonné podmienky, OÚ Žilina-OVBP už zaujal svoje stanovisko v odvolacom rozhodnutí č.OU-ZA-OVBP2-219/014644/KRA zo dňa 04.07.2019, v ktorom toto tvrdenie Elišky Boľovej s poukazom na ust. § 36 ods.4 a § 42 ods.2 stavebného zákona ako nedôvodné zamietol, a na tomto stanovisku zotrval aj vo svojom predchádzajúcom zrušujúcom odvolacom rozhodnutí č.OU-ZA-OVBP2-2022/030156/Kod vydaným dňa 23.06.2022. Regionálny úrad v tejto súvislosti opätovne zdôrazňuje, že zo zákonných ustanovení stavebného zákona a subsidiárne ani zo žiadneho z ustanovení správneho poriadku /§ 36 ods. 4 a § 42 ods. 2 stavebného zákona ako aj § 26 ods. 1, ods. 2 správneho poriadku/ nemožno vyvodiť povinnosť, v zmysle ktorej by správny orgán bol povinný doručovať oznámenie o začatí územného konania a meritórne rozhodnutie o predĺžení platnosti územného rozhodnutia inak ako bolo doručované územné rozhodnutie o základnej veci.

Z podkladov predloženého správneho spisu mal odvolací orgán ďalej za preukázané, že odvolateľke stavebný úrad neuprel uplatniť procesné práva jej vyplývajúce z ust. § 33 ods.22 správneho poriadku podkladom žiadosti o predĺženie platnosti územného rozhodnutia. Tieto si odvolateľka riadne uplatnila a to ich dorúčením stavebnému úradu dňa 24.06.2021. Obdobné procesné práva mali aj ostatní účastníci konania a to vlastníci susedných pozemkov a stavieb v zmysle ich definície v ust. § 139 ods.2 písm.c/ a d/ stavebného zákona, tieto svoje procesné práva však v lehote určenej stavebným úradom v oznámení nevyužili.

Skutočnosť, že niektorý z účastníkov konania si svoje procesné práva neuplatní a nevyužije, nemôže byť kladené na ťarchu iným osobám alebo štátnym orgánom /stavebnému úradu/. Aj Najvyšší súd SR vo svojich rozsudkoch opakovane dáva do pozornosti zásadu, ktorá platila už v rímskom práve, podľa ktorej „vigilantibus iura scripta sunt“ t.j. „práva patria len bdelym“ (pozorným, ostražitým, opatrným, starostlivým), teda tým, ktorí sa aktívne zaujímajú o ochranu a výkon svojich práv a ktorí svoje procesné oprávnenia uplatňujú včas a s dostatočnou starostlivosťou a predvídavosťou. V slobodnej spoločnosti je totiž predovšetkým vecou nositeľov

práv, aby svoje práva bránili a starali sa o ne, inak ich podcenením či zanedbaním môžu strácať svoje práva majetkové, osobné, satisfakčné a pod..

Nakoľko odvolateľke dotknutí účastníci nezverili oprávnenie na ich zastupovanie v tomto konaní, jej argumentáciu, že im stavebný úrad uprel tieto ich procesné práva aj napriek tomu, že budú nezákonným predĺžením priamo dotknuté, musel odvolací orgán v celom rozsahu ako nedôvodné odmietnuť.

Ako už bolo vyššie uvedené, posúdenie žiadosti o predĺženie platnosti územného rozhodnutia je potrebné odvíjať od doslovného výkladu ust. § 40 ods.3 stavebného zákona. Z uvedeného ustanovenia možno vyvodiť, že ak je predmetom konania žiadosť o predĺženie platnosti vydaného právoplatného územného rozhodnutia, rozhodovanie sa pripúšťa len v otázke predĺženia tejto jeho platnosti. Stavebný úrad sa v tomto konaní preto zaoberá už len tým, či pre predĺženie lehoty sú alebo nie sú splnené podmienky taxatívne zakotvené v tomto ustanovení. Nakoľko v rámci riešenia tejto otázky stavebnému úradu zákon neumožňuje zasahovať do právoplatného územného rozhodnutia a v tomto rozhodnutí napríklad rozširovať alebo meniť predmet územného konania alebo podmienky v ňom určené pre umiestnenie stavby a teda neumožňuje ani od žiadateľa požadovať doplnenie jeho podkladov napr. vyhotovenie podrobného inžinierskogeologického prieskumu, aj v tejto často odvolanie odvolateľky zamietajú.

V súvislosti s námietkami odvolateľky proti rozhodnutiu o začatí konania ako aj s jej odvolacími námietkami smerujúcimi proti právoplatnému územnému rozhodnutiu a jeho obsahovým náležitostiam regionálny úrad už vo svojom predchádzajúcom zrušujúcom rozhodnutí /v jeho odôvodnení/ dospel k záveru, že odvolateľka si nesprávne zamieňa pojem predĺženie platnosti územného rozhodnutia podľa ust. § 40 ods.3 stavebného zákona s pojmom zmena územného rozhodnutia podľa § 41 tohto zákona. Rozhodnutie č.10429/2018-16894/2018-OSP-MLA zo dňa 22.10.2018 vydané podľa § 39b ods.1 a §§-ov 39 a 39a ods.1 stavebného zákona, ktorým stavebný úrad rozhodol o využití územia a o umiestnení stavby „Materská škola, ul.Cintorínska, Žilina-Trnové, ktorá pozostáva zo súboru stavieb SO 01 až SO 16 /materská škola, komunikácie a spevnené plochy, chodník pre peších, prípojka pitnej vody.....predĺženie verejného osvetlenia, preložka elektrických vedení multifunkčného ihriska, antukový bežecký ovál...../ podaním žiadosti o predĺženie jeho platnosti nestratilo svoju platnosť a záväznosť z hľadiska podmienok určujúcich využitie územia a umiestnenie stavby, nakoľko však navrhovateľ v 2 ročnej lehote v ňom určenej nepožiadaval o vydanie stavebného povolenia a ani nezačal s využitím územia na v ňom navrhovaný účel, oprávnené požiadaval stavebný úrad o predĺženie jeho platnosti v zmysle ust. § 40 ods.3 stavebného zákona a nie o jeho zmenu, ktorá by správny orgán zaväzovala konať a rozhodnúť o nových podmienkach umiestnenia stavby alebo o využití územia, nakoľko tieto už boli určené v právoplatnom územnom rozhodnutí, pričom tieto ostali a sú aj po predĺžení jeho platnosti pre právnych nástupcov navrhovateľa a ostatných účastníkov konania platné a záväzné /ust. § 40 ods.4/.

Podľa § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 59 ods.2 správneho poriadku ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Pretože odvolaním napadnuté rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu Obce Porúbka zodpovedalo požiadavke zákonnosti, nakoľko jeho vydaniu predchádzal taký postup, ktorým nezmaril ani neobmedzil zákonné práva odvolateľky jej priznané v ust. § 33 ods.2 správneho poriadku a ich uplatnenie jej ani žiadnym iným spôsobom nesťažil, nakoľko z predložených

podkladov a ani z odvolania nevyplýva, že by v dôsledku predĺženia platnosti územného rozhodnutia mala byť odvolateľka ako podielová spoluvlastníčka pozemku parc.č.1400/7 C KN, na ktorom je postavená cestná stavba, v prospech ktorej svedčí aj zákonné vecné bremeno k tomuto pozemku, ktoré spočíva v povinnosti odvolateľky strpieť jej užívanie na všeobecný dopravný účel, pre ktorý bola zriadená, ukrátená na týchto svojich spoluvlastníckych právach, je potrebné potom konštatovať, že v rámci rozhodovacieho procesu prvostupňový správny orgán pri posudzovaní prípustnosti predĺženia platnosti územného rozhodnutia postupoval v súlade s ust. § 40 ods.3 stavebného zákona. Pretože pre vydanie preskúmaného rozhodnutia boli naplnené všetky zákonné predpoklady, regionálny úrad rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto odvolacieho rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu o odvolaní sa podľa § 59 ods.4 správneho poriadku nemožno ďalej odvolať. Rozhodnutie je možné preskúmať súdom podľa príslušných ustanovení Správneho súdneho poriadku.

JUDr.Ivan Šamudovský
riaditeľ regionálneho úradu

Rozdeľovník :

Účastníkom konania a to vlastníkom pozemkov a stavieb susediacich so stavebnými pozemkami parc.č.1278, 1279, 1280/6, 1400/3, 1400/9, 1400/10, 1400/15 a 1408/9 v zmysle ich definície v ust. § 139 ods.1 písm.c/ a d/ stavebného zákona, sa toto odvolacie rozhodnutie v súlade s ust. § 42 ods.2 stavebného zákona oznamuje verejnou vyhláškou jeho vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli regionálneho úradu a jeho webovom sídle. Posledný deň tejto lehoty je dňom jeho oznámenia. Súčasne odvolacie rozhodnutie zverejnia na svojej úradnej tabuli aj stavebný úrad Obec Porúbka a žiadateľ Mesto Žilina a doklad o ich vyvesení a zvesení oznámia regionálnemu úradu.

OBEC PORÚBKA
Obecný úrad Porúbka
013 11 Porúbka č. 29
IČO: 00649210

Vyvesené dňa : 12.9.2025

Pečiatka a podpis osoby,
potvrdzujúcej vyvesenie a zvesenie :

Zvesené dňa : 24.9.2025

OBEC PORÚBKA
Obecný úrad Porúbka
013 11 Porúbka č. 29
IČO: 00649210

Na vedomie :

1. Obec Porúbka – stavebný úrad
2. Mesto Žilina, Nám.obetí komunizmu 1, 011 31 Žilina
3. MT ENGINEERING s.r.o., IČO : 36 731 668, Dolná Trnovská 50/1, 010 01 Žilina
4. MUDr.Eliška Galvánková rod.Boľová, Čajakova 2175/13, 010 01 Žilina