

OKRESNÝ ÚRAD ŽILINA
ODBOR VÝSTAVBY A BYTOVEJ POLITIKY
Vysokoškolská 8556/33B, 010 08 Žilina

Číslo:OU-ZA-OVBP2-2022/030156/Kod

V Žiline dňa 23.06.2022



R o z h o d n u t i e

Okresný úrad v sídle kraja Žilina na úseku stavebného poriadku /ďalej len OÚ Žilina _ OVBP/ ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods.1 písm.b/1. zákona č.608/2003 Z.z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č.50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku /stavebný zákon/ v znení neskorších predpisov a podľa § 118 stavebného zákona v spojení s ust. § 14 a § 15 zákona č.180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, o spoločnom odvolaní spoločnosti MT ENGINEERING s.r.o., IČO : 36 731 668, so sídlom Dolná Trnovská 550/1 v Žiline a Elišky Boľovej, bytom Vojtecha Spanyola č.52 v Žiline, podanom proti rozhodnutiu Obce Porúbka č.8808/2021-191101/2021-SÚ-OKU zo dňa 24.11.2021, ktorým na žiadosť Mesta Žilina, IČO : 00321796, so sídlom Námestie obetí komunizmu 1 v Žiline, podľa § 40 ods.3 stavebného zákona predĺžilo platnosť územného rozhodnutia č.10429/2018-16894/2018-OSP-MLA zo dňa 22.10.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 26.07.2021, o využití územia a o umiestnení stavby „Materská škola, ul.Cintorínska, Žilina-Trnové“ pozostávajúcej zo súboru stavebných objektov SO 01 až SO 16“ na pozemkoch parc.č.1278, 1279, 1280/6, 1400/3, 1400/9, 1400/10, 1400/15 a 1408/9 C KN v kat.území Trnové, o 2 roky odo dňa nadobudnutia jeho právoplatnosti, takto

r o z h o d o l :

Podľa ust. § 59 ods.3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších zmien a doplnkov rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu Obce Porúbka č.8808/2021-191101/2021-SÚ-OKU zo dňa 24.11.2021

z r u š u j e

a vec jej vracia na nové prejednanie a rozhodnutie.

O d ô v o d n e n i e :

Stavebný úrad Obec Porúbka na základe žiadosti navrhovateľa Mesta Žilina, IČO : 00321796, so sídlom Námestie obetí komunizmu 1 v Žiline /ďalej len navrhovateľ/, ktoré doručilo na referát stavebného úradu mesta Žilina /dátum jej prijatia týmto referátom na

žiadosti absentuje/ o predĺženie platnosti právoplatného rozhodnutia č.10429/2018-16894/2018-OSP-MLA zo dňa 22.10.2018 o umiestnení stavby „Materská škola, ul.Cintorínska, Žilina-Trnové“ pozostávajúcej zo súboru stavebných objektov SO 01 až SO 16“ na pozemkoch parc.č.1278, 1279, 1280/6, 1400/3, 1400/9, 1400/10, 1400/15 a 1408/9 C KN v kat.území Trnové, úradným listom pod č.8808/2021-147815/2021-SÚ-OKU zo dňa 31.05.2021 podľa § 36 ods.4 stavebného zákona oznámil začatie konania o predĺžení platnosti tohto územného rozhodnutia dotknutým orgánom a účastníkom konania, „ktorých práva by mohli byť v konaní dotknuté“. Na uplatnenie námietok a pripomienok určil účastníkom konania **lehotu 7 dní plynúcu odo dňa doručenia im oznámenia**. Oznámenie o začatí územného konania doručoval stavebný úrad účastníkom konania formou verejnej vyhlášky jeho vyvesením na úradnej tabuli stavebného úradu v dobe od 07.06.2021 do 22.06.2021 a na jeho internetovej stránke a na úradnej tabuli navrhovateľa v dobe od 02.06.2021 do 18.06.2021. Dotknutým orgánom doručoval oznámenie jednotlivo. Posledný deň na uplatnenie námietok a pripomienok pripadol na deň 28.06.2021.

Dňa 3.júna 2021 doručil Tibor Boľo/mtengineering@centrum.sk stavebnému úradu elektronické mailové podanie, v ktorom v zmysle zákona č.211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám žiadal o zaslanie fotokópie úplného žurnalizovaného spisu vedeného pod č.8808/2021 a kompletnú projektovú dokumentáciu na stavbu „Materská škola, ul.Cintorínska, Žilina-Trnové“ a to na jeho súkromnú adresu Dolná Trnovská 550/1 v Žiline. Obec Porúbka prijatie jeho žiadosti zaevidovala dňa 01.10.2021.

Dňa 23.06.2021 doručil Tibor Boľo/mtengineering@centrum.sk stavebnému úradu ďalšie elektronické mailové podanie, v ktorom vo svojom mene a v mene svojej dcéry Elišky Boľovej žiadal o predĺženie procesnej lehoty na uplatnenie námietok a pripomienok aspoň o desať kalendárnych dní. Žiadosť odôvodňoval tým, že mu neboli doručené informácie, o ktoré požiadal dňa 03.06.2021, a že bez ich poskytnutia sa preto nevie k veci transparentne a fundovane vyjadriť. Podanie v prílohe neobsahovalo žiadne splnomocnenie udelené Eliškou Boľovou svojmu otcovi Tiborovi Boľovi a ani spol.MT Engineering s.r.o., Žilina, v ktorej je jedným z jej konateľov.

Stavebný úrad žiadosti Ing.Tibora Boľu a Elišky Boľovej, obaja bytom Trnovská 550/1 v Žiline v „Upovedomení“ pod č.8808/2021-152767/2021-SÚ-OKU zo dňa 25.06.2021 vyhovel, a lehotu na uplatnenie námietok a pripomienok predĺžil o 15 pracovných dní odo dňa doručenia im tohto upovedomenia. Upovedomenie doručoval Eliške Boľovej do vlastných rúk, ktorá ho prevzala dňa 19.07.2021, Ing.Tibor Boľo a spol. MT Engineering s.r.o., IČO : 36 731 668, so sídlom Dolná Trnovská 550/1 v Žiline /ďalej len MT Engineering s.r.o. Žilina/ mali upovedomenie prevziať osobne dňa 29.06.2021 /podpisy na upovedomení/.

Dňa 24.06.2021 doručila spol. MT Engineering s.r.o.Žilina vo svojom mene a v zastúpení Elišky Boľovej, bytom Vojtecha Spanyola č.52 v Žiline /splnomocnenie udelené dňa 20.06.2021/, spoločné písomné námietky a pripomienky, v ktorých uviedla nasledovné námietky /uvedené v skrátenej vecnej forme/ :

„1./ Stavebný úrad (SÚ) postupoval už v predchádzajúcom územnom konaní (ÚK) minimálne v rozpore s týmito platnými zákonmi:

a.) Ust. § 33 - ust. § 39 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon- SZ):

- *máme za to, že ÚK a ÚR nemôže riešiť a vydávať taký stavebný úrad, ktorého zamestnanec je v pracovnom pomere u stavebníka (tak p. Ing. Mládenková, ako aj p. Ing. Okuliarová, boli, resp. sú zamestnancami stavebného úradu Mesta Žilina;*
- *účastníkmi ÚK, a ani tohto konania, neboli a ani nie sú všetky právnické a fyzické osoby, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo k stavbám, ako aj*

k susedným pozemkom a stavbám vydaným ÚR, resp. budú jeho nezákonným predĺžením, priamo dotknuté vid. katasterportál - ako napr. v zmysle LV č. 4429 aj vlastníci pozemku KNC parc. číslo 1400/7 v k.ú. Trnové

- predložený písomný návrh navrhovateľa stavby vôbec nespĺňal náležitosti ustanovené SZ a jeho vykonávacími vyhláškami; v návrhu sa nenachádzal ani v ÚK, a ani teraz sa v ňom nenachádza zoznam všetkých právnických a fyzických osôb, ktoré prichádzajú do úvahy ako účastníci konania a boli, resp. sú, navrhovateľovi známi
- stavebný úrad už v ÚK konal nezákonne, a koná tak aj teraz, a to najmä preto, že navrhovateľa vôbec nevyzval ani v ÚK, a nevyzval ho ani teraz, aby návrhy v primeranej lehote doplnil potrebnými podkladmi
- stavebný úrad neoznámil ani začatie ÚK, a ani tohto konania, všetkým dotknutým orgánom a všetkým známym účastníkom a nenariadil ani ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním, a to aj napriek tomu, že mu nie je dobre známy skutočný stav staveniska a jestvujúce pomery v dotknutej lokalite budúcej- navrhovanej stavby stavebný úrad ani v ÚK, a ani teraz, nepochopiteľne nepožaduje od navrhovateľa vyhotovenie podrobného inžinierskogeologického prieskumu, a podrobného hydrogeologického prieskumu
- už aj vydané ÚR je obsahovo v rozpore so zákonom, stavebný úrad ho vydal nezákonným spôsobom aj napriek tomu, že nepozná riadne územie a lokalitu stavby - preto stavebný úrad neurčil správne ani všetky stavebné pozemky a umiestnenie stavby na nich, a nevie preto ani určiť podmienky pre spracovanie projektovej dokumentácie stavby pre stavebné povolenie

b.) Ust. § 3 a ust. § 4 vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z.z.

- návrh neobsahuje všetky náležitosti (chýba v ňom stručná charakteristika územia a spôsob jeho doterajšieho využitia);
- absentujú v ňom viacerí známi účastníci ÚK; nie sú v ňom uvedené všetky druhy a parcelné čísla pozemkov podľa KN s uvedením vlastníckych a iných práv; chýbajú v ňom súhlasy viacerých vlastníkov pozemkov, obsah územného rozhodnutia (ÚR)- ÚR neobsahuje: okrem navrhovateľa naozaj reálne všetkých ostatných účastníkov ÚK; druhy a parcelné čísla pozemkov podľa katastra nehmuteľností, na ktorých sa má umiestniť predmet ÚR; podmienky, ktorými sa má zabezpečiť ochrana verejných záujmov a právom chránené záujmy účastníkov konania

c.) Ust. § 3 ods. 1, § 3 ods. 5, ust. § 32 ods. 1, ust. § 33 ods. 1 a ods. 2, ust. § 46, § 47 Zákona č.71/1961 Zb. o správnom konaní (správny poriadok- SP)

- pri vydávaní ÚR navrhovanej stavby a aj teraz s určitou nevyhľadajú zo spoľahlivo zisteného stavu veci
- správny orgán SÚ nedal viacerým účastníkom tak ÚK, ako aj tohto konania, a tiež zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním jednotlivých rozhodnutí mohli vyjadriť k ich podkladom i k spôsobu ich zistenia, prípadne navrhnúť ich doplnenie, a tým preto tiež zamedzil, resp. výrazne obmedzil týmto osobám ich právo na navrhovanie dôkazov a ich doplnenie
- vydané ÚR určite nie je v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, nevyhádza zo spoľahlivo zisteného stavu veci, a preto neobsahuje ani predpísané náležitosti, a taktiež preto je vydané ÚR nepreskúmateľné.

2./ Navrhovaná stavba v zmysle stavebníkom predloženej projektovej dokumentácie (PD) s určitou nebude zasahovať iba do pozemkov, ktoré sú uvedené v rozhodnutí ako miesto stavby, ale zasahuje aj do ďalších pozemkov, a to napr. aj do pozemkov:

a.) KN-C parc. č.: 1400/7 v k. ú. Trnové- ktorý bude jednak slúžiť na prístup k navrhovanej Materskej škole (MŠ), sčasti sa na ňom nachádza zemný val a priamo sa ho tiež dotýka

oplotenie areálu + navrhované stavebné objekty: SO 02 Komunikácie a spevnené plochy, SO 03 Chodník pre peších, SO 14 Oplotenie areálu, SO 15 Sadové a terénne úpravy, a SO 16 · Príprava územia.;

b.) KN-C parc. č.: 1280/4 v k. ú. Tmové - ktorého sa priamo dotýkajú SO 14 Oplotenie areálu a SO 15 Sadové a terénne úpravy.;

c.) KN -C parc. č.: 1400/8 - ktorého sa priamo dotýka SO 14 Oplotenie areálu;

d.) KN-C parc. č.: 1280/6 a 1280/8 v k.ú Tmové- ktorých sa priamo dotýka SO 07 Domový plynovod LPE D63;

e.) KN-C par. č.: 1408/9 v k.ú Tmové -ktorého sa tak isto navrhovaná stavba dotýka, atď.

- namietame ďalej, a to nielen zo zaujatosti v tomto konaní, tak osobu pani Ing. Mládenkovej, ako aj p. Ing. Okuliarovej, pretože si ako zodpovedné zástupkyne Obce Porúbka (a zrejme aj ako jej zamestnankyne? ...) t.j. zamestnankyne miestne príslušného Stavebného úradu, nezabezpečili všetky doklady týkajúce sa predmetného dopravného napojenia, a vedome ich neuviedli ani v ÚR, a ani teraz v tomto konaní. .. S najväčšou pravdepodobnosťou sa v prípade týchto dám- osôb jedná o konflikt záujmov, pretože sú nielen zamestnancom Mesta Žilina, Stavebného úradu, ale pravdepodobne aj zamestnancom Obce Porúbka, Stavebného úradu, čo je neakceptovateľné najmä z dôvodu nestrannosti, princípom rovnosti a nediskriminácie jednotlivých účastníkov v rámci celého ÚK.

- SÚ si ani v ÚK, a ani teraz, nezabezpečil záväzné stanoviská a vyjadrenia viacerých ďalších orgánov a inštitúcií

- Stavebný úrad v texte ÚR neuviedol všetky ochranné pásma navrhovanej stavby od vodovodu, splaškovej a dažďovej kanalizácie, VO, jestvujúcich komunikácií, STL, plynovodu, telekomunikačného kábla, cintorína, ostatných susediacich pozemkov a ostatných jestvujúcich stavieb postavených na susediacich pozemkoch. V PD stavby chýba geodetické zameranie všetkých inžinierskych sietí, všetkých jestvujúcich stavieb nachádzajúcich sa v navrhovanej lokalite a okolitých stavieb, a aj preto projektantom stanovené body napojenia na jednotlivé inž. siete nie sú skutočné, a teda nie sú presne zakreslené ani v situácii stavby na podklade katastrálnej mapy.

- Stavebný úrad vôbec nepožadoval v súlade so zákonom od navrhovateľa alebo od zodpovedného projektanta ani vypracovanie a predloženie podrobného inžiniersko-geologického prieskumu danej lokality, radónového prieskumu danej lokality, merania hluku v danej lokalite od akreditovanej spoločnosti a ďalšie podrobné posudky potrebné pre navrhované lokality a prostredia

- SÚ vo zverejnenom Oznámení porušil zákon tak, že v ňom neoznámil a nepriložil nasledovné skutočnosti a podklady:

a.) neuviedol v ňom presné číslo spisu ÚR– presný dátum vydania príslušného ÚR;

b.) neuviedol v ňom druhy a parcelné čísla pozemkov podľa katastra nehmuteľností, na ktorých sa predmet ÚR umiestňuje;

c.) neuviedol v ňom podmienky ustanovené v § 39 až 39d SZ a aj ďalšie podmienky, ktorými sa zabezpečí ochrana verejných záujmov a právom chránených záujmov účastníkov konania;

d.) neuviedol v ňom ani dobu platnosti ÚR;

e.) ku Oznámeniu nepripojil ani overený situačný výkres so zakreslením predmetu ÚR na podklade katastrálnej mapy

- SÚ porušil zákon aj tým, že v Oznámení účastníkom konania určil na podanie námietok a pripomienok lehotu iba 7 dní od doručenia tohto Oznámenia a zároveň v ňom uviedol, že na neskôr podané námietky sa nebude prihliadať.

Toto je v rozpore so zákonom, pretože táto lehota nesmie byť kratšia ako 7 pracovných dní, čo by bolo v súlade s ust. § 36 SZ.

Na základe týchto nami uvedených skutočností žiadame samotný stavebný úrad, resp. nadriadený správny orgán, t.j. odvolací správny orgán, aby na základe uvedených skutočností a dôkazov príslušné rozhodnutie Č.s.:10429/2018-46894/2018-OSP-MLA zo dňa 22.10.2018 zrušil z dôvodu jeho nezákonného vydania podľa ust. § 65 ods.2 správneho poriadku, prípadne na základe iných ustanovení príslušného zákona, vyzval navrhovateľa na: doplnenie DÚR, vysporiadanie vlastníckych vzťahov navrhovaných stavebných pozemkov, následne potom na doplnenie nových vyjadrení, chýbajúcich dokladov a chýbajúcich vyjadrení v tomto konaní, a až potom t.j. po riadnom doplnení DÚR uskutočnil na predmetnú stavbu úplne nové ÚK.“

Stavebný úrad spoločný návrh účastníkov v časti námietok, v ktorej žiadali o preskúmanie rozhodnutia o umiestnení stavby č.10429/2018-16894/2018-OSP-MLA zo dňa 22.10.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 26.07.2019 a to nadobudnutím právoplatnosti rozhodnutia OÚ Žilina-OVBP pod č.OU-ZA-OVBP2-219/014644/KRA zo dňa 04.07.2019, ktorým zamietol odvolanie odvolanie Elišky Boľovej, mimo odvolacieho konania podľa § 65 ods.2 správneho poriadku, odstúpil OÚ Žilina-OVBP v prílohe úradného listu č.8808/2021-157167/2021-SÚ-OKU zo dňa 22.07.2021. OÚ Žilina-OVBP úradným listom pod č.OU-ZA-OVBP2-2021/034318-002 zo dňa 10.08.2021 s poukazom na ust. § 4 ods.3 písm.b/ zákona č.180/2013 Z.z. spol. MT Engineering s.r.o.Žilina oznámil, že citované rozhodnutie nemôže preskúmať v mimo odvolacom konaní a doporučil jej ako podávajúcemu podnet, aby sa s podnetom obrátila na vecne príslušnú okresnú prokuratúru.

Stavebný úrad úradným listom pod č.8808/2021-163438/2021-SÚ-OKU zo dňa 06.09.2021 zverejnil kópiu žiadosti o predĺženie platnosti územného rozhodnutia podľa § 35 ods.2 stavebného zákona formou verejnej vyhlášky na úradnej tabuli a internetovej stránke Obce Porúbka v dobe od 08.09.2021 do 23.09.2021 a na úradnej tabuli Mesta Žilina.

Stavebný úrad po posúdení predloženej žiadosti vydal rozhodnutie vo výroku tohto odvolacieho rozhodnutia uvedené, ktorým podľa § 40 ods.3 stavebného zákona rozhodol o predĺžení platnosti vydaného právoplatného rozhodnutia o umiestnení stavby č.10429/2018-16894/2018-OSP-MLA zo dňa 22.10.2018 o 2 roky od nadobudnutia jeho právoplatnosti. O námietkach a pripomienkach, ktoré si mala uplatniť Eliška Boľová prostredníctvom spol.MT Engineering s.r.o.Žilina rozhodol stavebný úrad až v jeho odôvodnení formou zamietnutia alebo vyhovenia. Rozhodnutie o predĺžení platnosti stavebný úrad doručoval účastníkom konania formou verejnej vyhlášky na úradnej tabuli obce Porúbka v dobe od 29.11.2021 do 13.11.2021 a na jeho internetovej stránke a na úradnej tabuli Mesta Žilina v dobe od 13.12.2021 do 29.12.2021.

Proti vydanému rozhodnutiu podali v zákonom stanovenej lehote spoločné odvolanie spol. MT Engineering s.r.o.Žilina a Eliška Boľová /ďalej len odvolatelia/, ktoré stavebnému úradu doručili dňa 12.01.2022. Odvolanie obsahovo a vecne je totožné s námietkami a pripomienkami, ktoré si uplatnili pred jeho vydaním.

Na základe predloženého odvolania stavebný úrad podľa § 56 správneho poriadku vyzval úradným listom pod č.2244/2022-1106/2022-SÚ-OKU zo dňa 09.02.2022 ostatných účastníkov formou verejnej vyhlášky, aby sa k obsahu podaného odvolania vyjadrili najneskôr do 5 pracovných dní odo dňa jeho predloženia.

Na výzvu reagoval odvolateľ spol.MT Engineering s.r.o.Žilina, ktorý vo svojom vyjadrení doručenom stavebnému úradu dňa 23.02.2022, namietal nezákonnosť postupu stavebného úradu pri predkladaní obsahu odvolania na vyjadrenie ostatným účastníkom

konania. Nezákonnosť videl v tom, že aj keď ako spoločnosť podal odvolanie nielen v zastúpení Elišky Boľovej, ale aj vo svojom mene, stavebný úrad odvolanie posudzoval ako odvolanie podané výlučne len touto účastníčkou konania.

Odvolanie spolu so správnym spisom predložil stavebný úrad OÚ Žilina-OVBP dňa 18.03.2022.

OÚ Žilina-OVBP ako príslušný odvolací orgán preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie v rozsahu ust. § 59 ods. 1 správneho poriadku vrátane jeho podkladov a porovnal ho s platnými predpismi všeobecne záväznými, ktoré bolo potrebné v konaní a pri rozhodovaní o predĺžení platnosti územného rozhodnutia aplikovať.

OÚ Žilina-OVBP z podkladov predloženého správneho spisu mal za preukázané, že Obec Porúbka ako stavebný úrad určený odvolacím orgánom, na žiadosť navrhovateľa v samostatnom územnom konaní rozhodnutím pod č. 10429/2018-16894/2018-OSP-MLA zo dňa 22.10.2018 podľa § 39b ods. 1 stavebného zákona rozhodla o využití územia a podľa § 39 a 39a ods. 1 tohto zákona o umiestnení stavby „Materská škola, ul. Cintorínska, Žilina-Trnové, ktorá pozostáva zo súboru stavieb SO 01 až SO 16 /materská škola, komunikácie a spevnené plochy, chodník pre peších, prípojka pitnej vody.....predĺženie verejného osvetlenia, preložka elektrických vedení multifunkčného ihriska, antukový bežecký ovál...../ s určením 2 ročnej doby jeho platnosti podľa ust. § 40 ods. 1 stavebného zákona.

OÚ Žilina-OVBP na základe odvolania Elišky Boľovej v odvolacom konaní územné rozhodnutie svojím rozhodnutím pod č. OU-ZA-OVBP2-219/014644/KRA zo dňa 04.07.2019 potvrdil /ďalej potvrdzujúce odvolacie rozhodnutie/ a odvolanie odvolateľky Elišky Boľovej ako nedôvodné v celom rozsahu zamietol. Odvolacie rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.07.2019. Odvolateľka sa žalobou na vecne príslušnom súde o preskúmanie zákonnosti vydaného odvolacieho rozhodnutia nedomáhala.

Podľa § 36 stavebného zákona

- *ods. 2 Od ústneho pojednávania môže stavebný úrad upustiť v prípade, že je pre územie spracovaná územnoplánovacia dokumentácia, na základe ktorej možno posúdiť návrh na územné rozhodnutie. Ak stavebný úrad upustí od ústneho pojednávania, určí lehotu, do ktorej môžu účastníci uplatniť námietky, a upozorní ich, že sa na neskoršie podané námietky neprihliadne; táto lehota nesmie byť kratšia ako 7 pracovných dní.*
- *ods. 3 Dotknuté orgány oznámia svoje stanoviská v rovnakej lehote, v ktorej môžu uplatniť svoje pripomienky a námietky účastníci územného konania. Ak niektorý z orgánov štátnej správy potrebuje na riadne posúdenie návrhu dlhší čas, stavebný úrad na jeho žiadosť určí lehotu pred jej uplynutím, primerane predĺži. Ak dotknutý orgán, ktorý bol vyrozumený o začatí územného konania, neoznámí v určenej alebo predĺženej lehote svoje stanovisko k navrhovanej stavbe, má sa za to, že so stavbou z hľadiska ním sledovaných záujmov súhlasí.*
- *ods. 4 Začatie územného konania o umiestnení líniovej stavby alebo v odôvodnených prípadoch aj zvlášť rozsiahlej stavby, stavby s veľkým počtom účastníkov konania, ako aj územného konania o využití územia, o stavebnej uzávere a o ochrannom pásme, ak sa týka rozsiahleho územia, oznámí stavebný úrad účastníkom územného konania verejnou vyhláškou. Stavebný úrad oznámí začatie územného konania verejnou vyhláškou aj v prípade, že mu účastníci konania alebo ich pobyt nie sú známi.*

Podľa § 40 tohto zákona

- ods.1 rozhodnutie o umiestnení stavby a rozhodnutie o využití územia platí dva roky odo dňa, keď nadobudlo právoplatnosť a rozhodnutie o umiestnení liniovej stavby platí tri roky odo dňa, keď nadobudlo právoplatnosť, ak stavebný úrad neurčil v odôvodnených prípadoch dlhšiu lehotu; nestráca však platnosť, pokiaľ bola v týchto lehotách podaná žiadosť o stavebné povolenie alebo o povolenie na terénne úpravy, práce a zariadenia podľa tohto zákona (§ 71 ods. 1), alebo ak sa začalo s využitím územia na určený účel
- ods.2 čas platnosti rozhodnutia o chránenej časti krajiny, ako aj rozhodnutia o stavebnej uzávere určí stavebný úrad. Ak sa platnosť rozhodnutia nemôže vopred časovo obmedziť, rozhodne stavebný úrad o skončení jeho platnosti, ak zanikne účel, na ktorý bolo rozhodnutie vydané
- ods.3 čas platnosti územného rozhodnutia môže stavebný úrad predĺžiť na žiadosť navrhovateľa, **ak ju podal pred uplynutím lehoty**. Čas platnosti rozhodnutia o stavebnej uzávere ani po predĺžení nesmie presiahnuť päť rokov odo dňa, keď územné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť. **Čas platnosti územného rozhodnutia nemožno predĺžiť, ak bol na to isté územie schválený územný plán zóny, ktorý rieši predmet územného rozhodnutia.**
- ods.4 územné rozhodnutie je záväzná aj pre právnych nástupcov jeho navrhovateľa a ostatných účastníkov územného konania.

Podľa § 140a tohto zákona

- ods.1 Dotknutým orgánom podľa tohto zákona je
 - a) orgán verejnej správy, ktorý je správnym orgánom chrániacim záujmy uvedené v § 126 ods. 1, ak konanie podľa osobitného predpisu upravujúceho jeho pôsobnosť je súčasťou konania podľa tohto zákona, má naň nadväzovať alebo s ním súvisí,
 - b) obec, ak nie je stavebným úradom podľa tohto zákona a konanie sa týka pozemku alebo stavby na jej území, okrem stavby diaľnice alebo rýchlostnej cesty,
 - c) vlastník sietí a zariadení technického vybavenia územia a iná právnická osoba, ak to ustanovuje osobitný predpis.¹⁵⁾
- ods.3 Dotknuté orgány v konaniach podľa tohto zákona chránia záujmy uvedené v § 126 ods. 1 v rámci svojej pôsobnosti najmä tým, že majú právo nazeráť do spisov, podávať záväzné stanoviská podľa § 140b, zúčastňovať sa na ústnom pojednávaní a miestnej obhliadke a vykonávať so stavebným úradom spoločné úkony podľa tohto zákona.

Podľa § 140b ods.3 tohto zákona dotknutý orgán je viazaný obsahom svojho predchádzajúceho záväzného stanoviska, ktoré vo veci vydal; to neplatí, ak došlo k zmene ustanovení právneho predpisu, podľa ktorých dotknutý orgán záväzné stanovisko vydal, alebo k podstatnej zmene skutkových okolností, z ktorých dotknutý orgán vychádzal. Ak dotknutý orgán vydá neskoršie záväzné stanovisko, uvedie v ňom, či jeho predchádzajúce záväzné stanovisko sa neskorším záväzným stanoviskom potvrdzuje, dopĺňa, mení alebo nahrádza s uvedením dôvodov podľa zákona.

Podľa § 140c tohto zákona

- ods.1 Ak sa pre začatie územného konania, stavebného konania alebo kolaudačného konania vyžaduje ako jeden z podkladov pre jeho začatie rozhodnutie podľa osobitného predpisu,^{15b)} je také rozhodnutie použiteľné ako podklad v každom z týchto konaní týkajúcim sa toho istého využívania územia alebo tej istej stavby, ak v niektorom návrhu na začatie tohto konania nedôjde k zmene v predmete konania v porovnaní s predmetom zisťovacieho konania alebo posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa osobitného predpisu.^{15b)}

Podľa § 39 ods.1 stavebného zákona v územnom rozhodnutí stavebný úrad vymedzí územie na navrhovaný účel a určí podmienky, ktorými sa zabezpečia záujmy spoločnosti v území, najmä súlad s cieľmi a zámermi územného plánovania, vecná a časová koordinácia jednotlivých stavieb a iných opatrení v území a predovšetkým starostlivosť o životné prostredie včítane architektonických a urbanistických hodnôt v území a rozhodne o námietkach účastníkov konania. V rozhodnutí o umiestnení stavby si v odôvodnených prípadoch stavebný úrad môže vyhradiť predloženie podrobnejších podkladov, projektovej dokumentácie alebo jej časti; podľa nich môže dodatočne určiť ďalšie podmienky, ktoré sa musia zahrnúť do stavebného povolenia. Podľa § 39a ods.1 stavebného zákona rozhodnutím o umiestnení stavby sa určuje stavebný pozemok, umiestňuje sa stavba na ňom, určujú sa podmienky na umiestnenie stavby, určujú sa požiadavky na obsah projektovej dokumentácie a čas platnosti rozhodnutia. Umiestnenie stavby sa vyznačí v grafickej prílohe územného rozhodnutia.

Podľa § 40 ods.1 stavebného zákona rozhodnutie o umiestnení stavby a rozhodnutie o využití územia platí dva roky odo dňa, keď nadobudlo právoplatnosť a rozhodnutie o umiestnení líniovej stavby platí tri roky odo dňa, keď nadobudlo právoplatnosť, ak stavebný úrad neurčil v odôvodnených prípadoch dlhšiu lehotu; nestráca však platnosť, pokiaľ bola v týchto lehotách podaná žiadosť o stavebné povolenie alebo o povolenie na terénne úpravy, práce a zariadenia podľa tohto zákona /§ 71 ods. 1/, alebo ak sa začalo s využitím územia na určený účel. Podľa § 40 ods.3 stavebného zákona čas platnosti územného rozhodnutia môže stavebný úrad predĺžiť na žiadosť navrhovateľa, ak ju podal pred uplynutím lehoty. Čas platnosti územného rozhodnutia nemožno predĺžiť, ak bol na to isté územie schválený územný plán zóny, ktorý rieši predmet územného rozhodnutia.

Posúdenie dôvodnosti odvolania podaného proti prvostupňovému správne rozhodnutiu, ktorým predĺžil platnosť ním vydaného právoplatného rozhodnutia o využití územia a o umiestnení stavby je potrebné odvíjať od výkladu ust. § 40 ods.3 stavebného zákona. Pretože predmetom konania bolo rozhodnúť o predĺžení platnosti už vydaného právoplatného územného rozhodnutia a nie rozhodnúť o jeho zmene jeho nahradením rozhodnutím novým postupom podľa ust. § 41 tohto zákona, námietky v konaní o predĺžení platnosti územného rozhodnutia a v odvolaní sa preto pripúšťajú len v otázke splnenia zákonných podmienok pre jeho predĺženie. Tým je **automaticky vylúčené, aby účastníci konania v námietkach alebo v podanom odvolaní napádali rozhodnutie o základnej veci t.j. právoplatné rozhodnutie o umiestnení stavby.**

Stavebný úrad v konaní, v ktorom rozhoduje o predĺžení platnosti právoplatného rozhodnutia o umiestnení stavby, skúma predloženú žiadosť výlučne len z toho hľadiska, či pre jeho vydanie sú naplnené všetky zákonné podmienky uvedené v prvej a poslednej vete ustanovenia § 40 stavebného zákona. Prvou z týchto zákonných podmienok je, aby navrhovateľ žiadosť podal pred uplynutím platnosti územného rozhodnutia a druhou, ktorú možno vyvodit' z poslednej vety ust. § 40 ods.3 a nepriamo aj z ust. § 39a ods.3 písm.a/ stavebného zákona je, že počas jeho platnosti nebol na to isté územie schválený územný plán zóny, ktorý by riešil predmet územného rozhodnutia.

Nakoľko rozhodnutie stavebného úradu o umiestnení stavby nadobudlo právoplatnosť nadobudnutím právoplatnosti rozhodnutia OÚ Žilina-OVBP dňa 26.07.2019, a žiadosť o predĺženie doby platnosti rozhodnutia o umiestnení stavby podal navrhovateľ dňa 27.04.2021 t.j. tri mesiace pred uplynutím určenej dvojročnej lehoty, ktorý bol posledným dňom na podanie žiadosti, bola tým splnená prvá zákonná podmienka zakotvená v prvej vete ust. § 40 ods.3 stavebného zákona. Nakoľko pre územie, v ktorom sa rozhodnutím už umiestnená stavba materskej školy nachádza, nebol schválený územný plán zóny, ktorý by

podrobne riešil predmet, o umiestnení ktorého stavebný úrad už právoplatne rozhodol, bola tým splnená aj druhá z podmienok zakotvená v poslednej vete tohto ustanovenia.

Pretože predmetom správneho konania bolo rozhodnúť o predĺžení platnosti rozhodnutia, ktorým sa už právoplatne rozhodlo o využití územia a o umiestnení stavby „Materská škola“ a nie o zmene tohto rozhodnutia, OÚ Žilina-OVBP na odvolacie námietky odvolateľov, ktoré smerovali proti tomuto právoplatnému územnému rozhodnutiu, v tomto odvolacom konaní nemohol prihliadať a ani vyhovieť ich návrhu na jeho zrušenie. Ide najmä o námietky a pripomienky, v ktorých poukazovali, že stavebný úrad nepozná riadne územie a lokalitu navrhovanej stavby, že v rozhodnutí nesprávne určil stavebné pozemky a umiestnenie stavby na nich, že od navrhovateľa nepožadoval vyhotovenie podrobného inžinierskogeologického a hydrogeologického prieskumu, že navrhovateľ v konaní nepreukázal vlastnícke práva ku všetkým stavebným pozemkom, že rozhodnutie nevychádzalo zo spoľahlivo a presne zisteného skutočného stavu navrhovanej stavby a stavbou dotknutého územia, že stavený úrad v texte územného rozhodnutia neuviedol všetky ochranné pásma stavby od verejných sietí technického a dopravného vybavenia územia, že v PD chýba ich geodetické zameranie, že uplynula platnosť záväzných stanovísk dotknutých orgánov, že navrhovateľom vydané územné rozhodnutie nie je v súlade so zákonmi a ostatnými predpismi a ďalšie námietky smerujúce proti tomuto právoplatnému rozhodnutiu.

V súvislosti s námietkami odvolateľov proti rozhodnutiu o začatí konania ako aj s ich odvolacími námietkami smerujúcimi proti právoplatnému územnému rozhodnutiu a jeho obsahovým náležitostiam treba osobitne zdôrazniť, že odvolatelia si nesprávne zamieňajú pojem predĺženie platnosti územného rozhodnutia podľa ust. § 40 ods. 3 stavebného zákona s pojmom zmena územného rozhodnutia podľa § 41 tohto zákona. Rozhodnutie č. 10429/2018-16894/2018-OSP-MLA zo dňa 22. 10. 2018 vydané podľa § 39b ods. 1 a §§-ov 39 a 39a ods. 1 stavebného zákona, ktorým stavebný úrad rozhodol o využití územia a o umiestnení stavby „Materská škola, ul. Cintorínska, Žilina-Trnové, ktorá pozostáva zo súboru stavieb SO 01 až SO 16 /materská škola, komunikácie a spevnené plochy, chodník pre peších, prípojka pitnej vody.....predĺženie verejného osvetlenia, preložka elektrických vedení multifunkčného ihriska, antukový bežecký ovál.... / podaním žiadosti o predĺženie jeho platnosti nestratilo svoju platnosť a záväznosť z hľadiska podmienok určujúcich využitie územia a umiestnenie stavby, nakoľko však navrhovateľ v 2 ročnej lehote v ňom určenej nepožiadal o vydanie stavebného povolenia a ani nezačal s využitím územia na v ňom navrhovaný účel, oprávnené požiadal stavebný úrad o predĺženie jeho platnosti v zmysle ust. § 40 ods. 3 stavebného zákona a teda nie o jeho zmenu, ktorá by správny orgán zaväzovala konať a rozhodnúť o nových podmienkach umiestnenia stavby alebo o využití územia, nakoľko tieto už boli určené v právoplatnom územnom rozhodnutí, pričom tieto ostali a sú platné a záväzné. V konaní o predĺžení platnosti územného rozhodnutia, proti ktorému Eliška Boľová podala odvolanie, v priebehu správneho konania nepreukázala, že by jeho predĺžením malo byť zasiahnuté do jej podielových spoluvlastníckych práv k pozemku parc. č. 1400/7 C KN vedenom na LV č. 4429, na ktorom je postavená miestna cesta ul. Cintorínska, a na ktorom tak v zmysle ust. § 4 ods. 1 a 2 zákona č. 66/2009 Z.z. o niektorých opatreniach pri majetkoprávnom vysporiadaní pozemkov pod stavbami, ktoré prešli z vlastníctva štátu na obce a vyššie územné celky vzniklo zákonné vecné bremeno, ktoré je povinná strpieť. Toto zákonné vecné bremeno spočíva v povinnosti strpieť jej užívanie na všeobecný dopravný účel, pre ktorý bola zriadená. Túto odvolaciu argumentáciu odvolateľka uplatnila aj v odvolaní podanom proti rozhodnutiu o umiestnení stavby t.j. o základnej veci, ktorú odvolací orgán v odvolacom rozhodnutí ako nedôvodnú zamietol.

Odvolatelia v podanom odvolaní v ďalšom namietali, že stavebný úrad neoznámil začatie územného konania „navrhovanej stavby“ všetkým známym účastníkom konania a zúčastneným osobám a tým obmedzil ich možnosť, aby sa pred vydaním „jednotlivých rozhodnutí“ mohli vyjadriť k ich podkladom a k spôsobu ich zistenia prípadne navrhnúť ich doplnenie v súlade so zákonom, že niektorým známym účastníkom konania ho doručoval osobne do vlastných rúk a to konkrétne Ing. Romanovi Kľučiarikovi a niektorým oznámenie doručoval formou verejnej vyhlášky, čím mal porušiť princíp rovnosti pred zákonom, že v oznámení o začatí konania nevysvetlil a neuviedol žiadne zákonné dôvody, podľa ktorých mal dospieť k záveru, že predmetom konania je líniová stavba, skutočnosť ktorá ho mala oprávňovať na jeho doručovanie formou verejnej vyhlášky, a že stavebný úrad úmyselne v rozhodnutí neuviedol ich námietky, ktoré podali proti navrhovanej stavbe osobne dvakrát a to dňa 24.06.2021 a následne aj dňa 21.07.2021. Odvolateľ spol. MT Engineering s.r.o. Žilina vo vyjadrení, ktoré dňa 23.02.2022 podal k obsahu vlastného odvolania, uviedol, že stavebný úrad úmyselne zaviedol ostatných účastníkov o tom, že odvolanie podala len Eliška Boľová, a nie aj spoločnosť ako účastník konania vo svojom mene.

Podľa § 34 stavebného zákona

- *ods.1 účastníkom územného konania je navrhovateľ, obec, ak nie je stavebným úradom prishušným na územné konanie a ten, komu toto postavenie vyplýva z osobitného predpisu*
- *ods.2 v územnom konaní o umiestnení stavby, o využívaní územia, o stavebnej uzávere a o ochrannom pásme sú účastníkmi konania aj právnické osoby a fyzické osoby, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám vrátane bytov môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté*
- *ods.3 účastníkmi územného konania nie sú nájomcovia bytov a nebytových priestorov*

Podľa § 139 stavebného zákona

- *ods.2 Ak sa v tomto zákone používa pojem*
- c) *„susedné pozemky a stavby na nich“, rozumejú sa tým pozemky, ktoré majú spoločnú hranicu s pozemkom, ktorý je predmetom správneho konania podľa tohto zákona a stavby na týchto pozemkoch,*
- d) *„susedná stavba“, rozumie sa ňou aj stavba na takom pozemku, ktorý nemá sice spoločnú hranicu s pozemkom, o ktorý v konaní podľa tohto zákona ide, ale jej užívanie môže byť navrhovanou stavbou dotknuté.*
- *ods.3 Líniovými stavbami sú na účely tohto zákona najmä*

Podľa § 14 ods.1 správneho poriadku účastníkom konania je ten, o koho právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach sa má konať alebo koho práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté; účastníkom konania je aj ten, kto tvrdí, že môže byť rozhodnutím vo svojich právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach priamo dotknutý, a to až do času, kým sa preukáže opak.

Predmetom rozhodovania správnych orgánov podľa zákona o správnom konaní sú práva, právom chránené záujmy a povinnosti a ich ochrana. V právnej praxi je preto dôležité vedieť, kto a pri splnení akých predpokladov má mať pri rozhodovaní správneho orgánu v konkrétnej veci postavenie účastníka konania. Správny poriadok v ust. § 14 ustanovuje všeobecne spoločné podmienky pre identifikáciu účastníka konania t.j. okruh osôb, ktoré by pri rozhodovaní správneho úradu prichádzali do úvahy v rámci jednotlivých druhov konania. Osobitné predpisy /ods.2 ustanovenia/ však ďalej môžu ustanovovať výnimku z tohto všeobecného pravidla. Posledná novela správneho poriadku výslovne zakotvila

tzv.subsidiárny charakter správneho poriadku vo vzťahu k osobitným zákonom, ktoré upravujú rozhodovania správnych orgánov. To znamená, že ak osobitný zákon dáva podrobnejšiu úpravu na riešenie určitej procesnej otázky, správny orgán je povinný prednostne postupovať podľa tohto osobitného predpisu.

Stavebný zákon ako osobitný zákon okruh účastníkov územného konania vymedzuje podrobnejšie v ust. § 34. Podľa tohto ustanovenia a jeho odseku 2 v konaní o umiestnení stavby účastníkom územného konania sú aj právnické a fyzické osoby, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám ako aj k susedným pozemkom a stavbám môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté. Stavebný zákon teda v citovanom ustanovení vymedzuje okruh účastníkov tak, že pre priznanie postavenia účastníka v konaní musí osoba spĺňať dve zákonné podmienky a to že je vlastníkom susednej nehnuteľnosti a súčasne, že toto jej preukázané vlastníctvo môže byť rozhodnutím priamo dotknuté. Ust. § 139 ďalej vymedzuje podrobnejšie pojem „susedné pozemky a stavby na nich“ a „susednú stavbu“. Susedným pozemkom a stavbou na tomto pozemku podľa ods.2 písm.c/ tohto ustanovenia sa rozumie pozemok, ktorý má spoločnú hranicu s pozemkom, ktorý je predmetom správneho konania a susednou stavbou podľa písm.d/ sa rozumie stavba na pozemku, ktorý nemá síce spoločnú hranicu s pozemkom, o ktorý v konaní podľa tohto zákona ide, ak jej užívanie môže byť navrhovanou stavbou dotknuté. To znamená, postavenie účastníkov konania podľa stavebných predpisov patrí výlučne len osobám, ktoré spĺňajú súčasne obe uvedené podmienky.

Správny orgán pri určovaní účastníkov v územnom konaní podľa ust. § 34 ods.2 v spojení s ust. § 139 ods.2 písm.c/ a d/ stavebného zákona vždy z úradnej povinnosti skúma, či konkrétna osoba alebo subjekt je nositeľom týchto práv vrátane procesných a zákonných práv s tým spojených. Pod skúmaním treba rozumieť zisťovanie, či umiestnením stavby podľa návrhu by mohlo byť priamo zasiahnuté do právnej pozície osoby, ktorá sa účastníctva v územnom konaní domáha a teda zisťovanie, či hmotnoprávne postavenie tejto osoby po vydaní rozhodnutia by mohlo byť iné ako pred jeho vydaním.

V prípade ak sa účastníctva v začatom územnom konaní či už v merite veci alebo v konaní o predĺžení jeho platnosti domáha fyzická alebo právnická osoba aj napriek tomu, že nespĺňa zákonné podmienky účastníctva podľa ust. § 34 ods.2 stavebného zákona /nie je vlastníkom stavebného pozemku alebo susedného pozemku alebo stavby podľa § 139 ods.1 písm.c/ a d/, stavebný úrad o priznaní alebo nepriznaní jej tohto postavenia účastníka rozhodne v samostatnom správnom konaní podľa ust. § 14 ods.1 a 2 správneho poriadku.

Základné pravidlá konania sú v správnom poriadku formulované všeobecne, majú však svoj reálny základ, sú právne záväznými pravidlami pre celé konanie a pre všetky jeho štádia. Správne orgány v každom takomto konaní musia preto dbať o to, aby ich postup bol v súlade so základnými pravidlami konania a ich výsledkom bolo potom zákonné rozhodnutie, nakoľko porušenie týchto záväzných pravidiel je takou závažnou chybou, ktorá môže byť dôvodom pre zrušenie rozhodnutia.

Stavebný úrad pravdepodobne len nedbalosťou prehliadol, že odvolateľ spol.MT Engineering s.r.o. Žilina sa do konania o predĺžení platnosti územného rozhodnutia prihlásil námietkami a pripomienkami, ktoré si spoločne uplatnil spolu s Eliškou Boľovou ich dorúčením dňa 24.06.2021 a dňa 21.07.2021, a námietky odvolateľa aj napriek tomu, že boli spoločné, posudzoval ako námietky a pripomienky podané výlučne len Eliškou Boľovou prostredníctvom spol.MT Engineering s.r.o. Žilina ako splnomocniteľa, pričom o týchto nerozhodol v jeho výrokovej časti, ale až v jeho odôvodnení a rovnako takto posudzoval aj ich odvolanie, ktoré spoločne proti preskúmanému rozhodnutiu podali.

V rámci nového prejednania stavebný úrad bude povinný procesné a zákonné pochybenia, ktorých sa pred vydaním rozhodnutia vo vzťahu k odvolateľovi spol.MT Engineering s.r.o. Žilina dopustil odstrániť. Toto odstránenie bude spočívať aj v náležitom posúdení

účastníctva tejto spoločnosti v konaní o predĺžení platnosti územného rozhodnutia s prihliadnutím na právny stav veci, predchádzajúce územné konanie o základnej veci a z hľadísk uvedených v § 34 ods.2 v spojení s ust. § 139 ods.2 písm.c/ a d/ stavebného zákona. V prípade, ak sa preukáže, že postavenie účastníka konania a procesné a zákonné práva z toho vyplývajúce /§ 33 správneho poriadku/, ktorých sa v priebehu tohoto samostatného konania domáhal /uplatňovanie námietok a primienok, uplatnenie námietky zaujatosti zamestnanca, uplatňovanie procesných práv napr. o predĺženie procesných lehôt a pod./ mu nemožno priznať z dôvodu, že nie je vlastníkom žiadneho susedného pozemku alebo susednej stavby, vydá o tom rozhodnutie postupom súladným s ust. § 14 ods.1 správneho poriadku.

Podľa § 36 ods. 4 stavebného zákona začatie územného konania o umiestnení líniovej stavby alebo v odôvodnených prípadoch aj zvlášť rozsiahlej stavby, stavby s veľkým počtom účastníkov konania, ako aj územného konania o využití územia, o stavebnej uzávere a o ochrannom pásme, ak sa týka rozsiahleho územia, oznámi stavebný úrad účastníkom územného konania verejnou vyhláškou. Podľa § 42 ods.2 stavebného zákona verejnou vyhláškou sa oznámi územné rozhodnutie o umiestnení líniovej stavby a v odôvodnených prípadoch aj o umiestnení zvlášť rozsiahlej stavby, stavby s veľkým počtom účastníkov konania, ako aj rozhodnutie o využití územia a o ochrannom pásme, ak sa týka rozsiahleho územia. Doručenie sa uskutoční vyvesením územného rozhodnutia na 15 dní spôsobom v mieste obvyklým. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Podľa § 26 ods.1 a 2 správneho poriadku doručenie verejnou vyhláškou použije správny orgán v prípade, keď účastníci konania alebo ich pobyt nie sú mu známi, alebo pokiaľ to ustanovuje osobitný zákon. Doručenie verejnou vyhláškou sa vykoná tak, že sa písomnosť vyvesí po dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Správny orgán zverejňuje písomnosť súčasne iným spôsobom v mieste obvyklým, najmä v miestnej tlači, rozhlase alebo na dočasnej úradnej tabuli správneho orgánu na mieste, ktorého sa konanie týka.

K tvrdeniu odvolateľov, že stavebný úrad oznámenie o začatí konania o predĺžení platnosti územného rozhodnutia a rozhodnutie o jeho predĺžení doručoval formou verejnej vyhlášky aj napriek tomu, že pre takéto ich doručenie nemali byť naplnené zákonné podmienky, OÚ Žilina-OVBP už zaujal svoje stanovisko v odvolacom rozhodnutí č.OU-ZA-OVBP2-219/014644/KRA zo dňa 04.07.2019, v ktorom toto tvrdenie Elišky Boľovej ako nedôvodné zamietol s poukazom na ust. § 36 ods.4 a § 42 ods.2 stavebného zákona.

OÚ Žilina-OVBP zdôrazňuje, že zo zákonných ustanovení stavebného zákona ako aj subsidiárne zo správneho poriadku /§ 36 ods. 4 a § 42 ods. 2 stavebného zákona ako aj § 26 ods. 1, ods. 2 správneho poriadku/ vyplýva, že v konaní o predĺžení platnosti územného rozhodnutia sa malo doručovať formou verejnej vyhlášky, nakoľko zo žiadneho zákonného ustanovenia nevyplýva povinnosť, aby správny orgán doručoval oznámenie o jeho začatí a toto rozhodnutie inak ako bolo doručované územné rozhodnutie o základnej veci, a preto túto námietku odvolateľov opätovne ako nedôvodnú a neumožňujúcu spochybniť zákonnosť postupu prvostupňového správneho orgánu ako nedôvodnú zamietla.

OÚ Žilina-OVBP ako nedôvodnú zamietla aj argumentáciu odvolateľov, že stavebný úrad oznámenie o začatí konania a rozhodnutie nedoručoval všetkým účastníkom konania a to aj vlastníkom susedných pozemkov, ktorých v odvolaní označili /parc.č.1280/6,8 a 9; 1408/9 C KN/, tvrdenie ktoré ale odporuje spôsobu, akým boli stavebným úradom doručované. Skutočnosť, že niektorý z účastníkov konania si svoje zákonné a procesné práva neuplatní a nevyužije, nemôže byť kladené na ťarchu iným osobám alebo štátnym orgánom /stavebnému úradu/. Aj Najvyšší súd SR vo svojich rozsudkoch opakovane dáva do pozornosti zásadu, ktorá platila už v rímskom práve, podľa ktorej „vigilantibus iura scripta sunt“ t. j. „práva patria len bdelym“ (pozorným, ostražitým, opatrným, starostlivým), teda tým, ktorí sa aktívne

zaujímajú o ochranu a výkon svojich práv a ktorí svoje procesné oprávnenia uplatňujú včas a s dostatočnou starostlivosťou a predvídavosťou. V slobodnej spoločnosti je totiž predovšetkým vecou nositeľov práv, aby svoje práva bránili a starali sa o ne, inak ich podcenením či zanedbaním môžu strácať svoje práva majetkové, osobné, satisfakčné a pod..

Odvolatelia vo svojom vyjadrení, ktoré stavebnému úradu doručili dňa 24.06.2021, ďalej na str.1 namietali, že vec nemohli prejednávať zamestnankyne stavebného úradu a to konkrétne Ing.Mládeneková a Ing.Okuliarová, nakoľko sú v pracovnom pomere u navrhovateľa resp. zamestnancami stavebného úradu Mesta Žilina a súčasne na str.4 vyjadrenia namietali aj ich zaujatosť v tomto konaní, nakoľko nezabezpečili všetky podklady týkajúce sa predmetného dopravného napojenia, pričom zduplikovali, že u týchto zamestnankýň sa jedná o konflikt záujmov pre ich pracovný pomer k navrhovateľovi.

Podľa § 9 ods.1 správneho poriadku zamestnanec správneho orgánu je vylúčený z prejednávania a rozhodovania vecí, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, k účastníkom konania alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosť o jeho nepredpojatosti.

Podľa § 10 tohto zákona účastník konania oznámi správne orgánu skutočnosť nasvedčujúcu vylúčeniu zamestnanca správneho orgánu (§ 9), len čo sa o nich dozvie.

Podľa § 11 tohto zákona

- *ods.1 Len čo sa zamestnanec správneho orgánu dozvie o skutočnostiach nasvedčujúcich jeho vylúčeniu (§ 9), oznámi to bez meškania svojmu najbližšiemu nadriadenému vedúcemu; vedúci správneho orgánu to oznámi vedúcemu nadriadeného správneho orgánu.*
- *ods.2 Predpojatý zamestnanec správneho orgánu urobí iba také úkony, ktoré nepripúšťajú odklad.*

Stavebný úrad námietku odvolateľov v časti, v ktorej poukazovali na zaujatosť konajúcej zamestnankyne Ing.Miriám Okuliarovej, ktorej bola žiadosť o predĺženie platnosti územného rozhodnutia na vybavenie pridelená, a ktorá podľa ich názoru porušuje jej nestrannosť pri rozhodovaní v tomto konaní, túto skutočnosť neoznámila v súlade s ust. § 11 ods.1 správneho poriadku svojmu najbližšiemu nadriadenému vedúcemu, v konaní pokračovala vydaním preskúmaného rozhodnutia, v odôvodnení ktorého len poukázala a citovala z odôvodnenia rozhodnutia OÚ Žilina-OVBP č.OU-ZA-OVBP2-219/014644/KRA zo dňa 04.07.2019, v ktorom sa zaoberal odvolacou námietkou odvolateľky Elišky Boľovej smerujúcou proti zamestnankyni Ing.Mládenekovej, ktorá konala a rozhodovala vo veci samostatného návrhu navrhovateľa na umiestnenie stavby /právoplatné územné rozhodnutie/.

Ďalej zamestnankyňa spoločného obecného úradu Ing.Miriama Okuliarová, aj napriek tomu, že odvolatelia pred vydaním rozhodnutia súčasne namietali aj jej zamestnanecký pomer k mestu Žilina, pre ktorý rovnako nie je schopná udržať si potrebný objektívny nadhľad nad posúdením a rozhodnutím v uvedenej veci, nepredložila túto námietku OÚ Žilina-OVBP ako nadriadenému správne orgánu a oprávnenému v zmysle § 119 ods.3 stavebného zákona na určenie konajúceho stavebného úradu na posúdenie, či existujú dôvody, aby určil iný nestranný stavebný úrad, ale o tejto rovnako rozhodla a rovnako len s poukazom na vyššie uvedené rozhodnutie OÚ Žilina-OVBP a jeho odôvodnenie.

S prihliadnutím na obsah uzatvorenej zmluvy má OÚ Žilina-OVBP za to, že za situácie, keď zamestnanci na úseku stavebného poriadku ako preneseného výkonu štátnej správy sú v pracovnoprávnom vzťahu s Mestom Žilina, ktorý je v rovnakej veci navrhovateľom na vydanie územného rozhodnutia alebo žiadateľom o predĺženie jeho platnosti územného rozhodnutia a súčasne aj budúcim stavebníkom stavby, ktorí v Spoločnom obecnom úrade

zabezpečujú úkony na tomto úseku prostredníctvom zriadeného Spoločného obecného úradu so sídlom v Žiline, nemusí tým byť v celom rozsahu zabezpečená neustrannosť a nezáujatosť týchto zamestnancov tak ako to má na zreteli ust. § 119 ods.3 stavebného zákona.

Berúc však do úvahy skutočnosť, že predmetom konania nie je zmena právoplatného územného rozhodnutia t.j.zmena rozhodnutia o základnej veci a to o využití územia a umiestnení stavebných objektov navrhovanej stavby materskej školy, ktorá by s prihliadnutím na jej rozsah mohla byť spôsobilá ovplyvniť vlastnícke alebo iné práva vlastníkov susedných pozemkov a stavieb ako účastníkov tohto konania a v inom rozsahu, s akým sa počítalo v tomto územnom rozhodnutí, ale len predĺženie jeho platnosti, ktorým sa jej umiestnenie vo vzťahu k nehnuteľnostiam účastníkov nemení a nezasahuje tak do výkonu ich vlastníckych práv, OÚ Žilina-OVBP nevzhladol dôvod pre rozhodovanie vo veci žiadosti navrhovateľa na predĺženie platnosti územného rozhodnutia určiť inú obec/mesto ako stavebný úrad, ktorá/ý nie je súčasťou Spoločného obecného úradu so sídlom Žilina. Z tohto dôvodu bude spisový materiál vrátený opäť Spoločnému obecnému úradu so sídlom v Žilina na nové prejednanie a rozhodnutie.

Podľa § 35 ods.2 stavebného zákona kópiu žiadosti o začatie územného konania o umiestnení stavby a územného konania o využití územia, ktoré sa týka územia, vo vzťahu ku ktorému sa uskutočnilo posudzovanie vplyvov alebo zisťovacie konanie podľa osobitného predpisu,^{1ga}) bez príloh zverejní stavebný úrad bezodkladne na svojej úradnej tabuli a na svojom webovom sídle. Ak zverejnenie na webovom sídle nie je možné, zverejní ho stavebný úrad len na úradnej tabuli. Zverejnenie musí stavebný úrad zabezpečiť odo dňa začatia územného konania o umiestnení stavby alebo územného konania o využití územia až do jeho právoplatného ukončenia. Zverejnenie musí obsahovať okrem kópie žiadosti o začatie územného konania o umiestnení stavby alebo územného konania o využití územia bez jej príloh aj údaje o sprístupnení právoplatného rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní a záverečného stanoviska na webovom sídle orgánu, ktorý ho vydal, ak bolo ohľadom územia vydané.

OÚ Žilina-OVBP neušlo pozornosti, že stavebný úrad aj napriek tomu, že predmetom správneho konania a rozhodovania bola žiadosť o predĺženie platnosti právoplatného územného rozhodnutia a nie zmena tohto územného rozhodnutia /predĺžením nedochádza k zmene umiestnenia stavby oproti vydanému územnému rozhodnutiu a ani k zmene v porovnaní s predmetom zisťovacieho konania podľa osobitného predpisu/, stavebný úrad neodôvodnene a nad rámec ust.35 ods.2 stavebného zákona zverejňoval kópiu žiadosti formou verejnej vyhlášky.

Podľa § 47 správneho poriadku

- *ods.2 Výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého rozhodlo.*
- *ods.3 V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.*

Správny poriadok v ust. § 47 ods.2 taxatívne zakotvuje všeobecnú povinnosť správneho orgánu uvádzať správne nielen ustanovenia právnych predpisov upravujúce jeho vecnú príslušnosť a právnych predpisov podľa ktorých rozhodol tzn.ustanovenie, jeho odsek a písmeno, podľa ktorých sa zakladá konkrétne právo alebo ukladá konkrétna povinnosť

a v prípade rozhodnutí vydaných podľa stavebných predpisov obsahovať aj ďalšie náležitosti upravené v príslušných ustanoveniach vyhl.č.453/2000 Z.z..

Výrok obsahuje rozhodnutie vo veci a preto je nevyhnutné, aby z neho bolo jednoznačne zrejmé nielen kto je jeho adresátom, ale najmä čo sa rozhodnutím zakladá, mení alebo ruší tzn. konkrétne právo alebo povinnosť.

Rozhodnutím podľa § 40 ods.3 stavebného zákona stavebný úrad predlžuje platnosť vydaného rozhodnutia. Stavebný úrad aj napriek tomu, že predmetom konania bolo len predĺženie platnosti právoplatného rozhodnutia o využití územia a umiestnení stavby „Materská škola, ul.Cintorínska, Žilina-Trnové“ a nie rozhodnutie o jej umiestnení ani zmena v jej umiestnení oproti tomuto právoplatnému územnému rozhodnutiu, do výrokovej časti z tohto rozhodnutia zmätočne prevzal v celom rozsahu popis tejto už umiestnenej stavby, čím ho neodôvodnene zaťažil.

Výroková časť nezodpovedá ust.§ 46 a § 47 ods.2 správneho poriadku v spojení s ust. § 40 ods.3 správneho poriadku.

Podľa § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 59 ods.3 správneho poriadku odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správnejmu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti, správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.

OÚ Žilina-OVBP po oboznámení sa s predloženým správnym spisom a predmetom žiadosti dospel k záveru, že postup stavebného úradu Obce Porúbka, ktorý vydaniu preskúmaného rozhodnutia predchádzal a preto aj jej rozhodnutie podmienky zákonnosti nespĺňali /§ 46 správneho poriadku, § 40 ods.3 a násl./.. Pretože postup a rozhodnutie z dôvodov uvedených v odôvodnení tohto odvolacieho rozhodnutia nebolo možné považovať za legitímne a za zákonné, OÚ Žilina-OVBP ako odvolací správny orgán rozhodol o jeho zrušení a vrátení jej veci na nové prejednanie a rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu o odvolaní sa podľa § 59 ods.4 správneho poriadku nemožno ďalej odvolať. Rozhodnutie je možné preskúmať súdom podľa príslušných ustanovení Správneho súdneho poriadku.

RNDr. Ivana Žureková
vedúca odboru

Doručuje sa :

1. Mesto Žilina, Nám.obetí komunizmu 1, 011 31 Žilina
2. MT ENGINEERING s.r.o., Dolná Trnovská 50/1, 010 01 Žilina

Ostatným účastníkom konania a to vlastníkom pozemkov a stavieb susediacich právoplatným územným rozhodnutím s už umiestnenou stavbou „Materská škola, ul.Cintorínska, Žilina-Trnové“ na pozemkoch parc.č.1278, 1279, 1280/6, 1400/3, 1400/9,

1400/10, 1400/15 a 1408/9 C KN v kat.území Tmové, sa toto odvolacie rozhodnutie v súlade s ust. § 42 ods.2 stavebného zákona oznamuje verejnou vyhláškou jeho vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli OÚ Žilina-OVBP a jeho internetovej stránke, na úradnej tabuli Obce Porúbka a jej internetovej stránke a na úradnej tabuli Mesta Žilina. Posledný deň tejto lehoty je dňom jeho oznámenia. Obec Porúbka a Mesto Žilina bezodkladne oznámia skutočnosť o vyvesení a zvesení tohto rozhodnutia OÚ Žilina-OVBP.

Vyvesené dňa : 24.6.2022

Zvesené dňa : 08.07.2022

Pečiatka a podpis osoby,
potvrdzujúcej vyvesenie a zvesenie :

OBEC PORÚBKA
Obecný úrad Porúbka
013 11 Porúbka 2, 22
IČO: 00649210

