

OBEC PORÚBKA

Stavebný úrad

Referát špeciálneho stavebného úradu - doprava
Rajecká cesta č.29, 013 11 Porúbka

č. 2895/2022-9134/2022/SÚ-ŠSÚ-doprava/Mo-odst.stav.

V Žiline, dňa 15.2.2022

ROZHODNUTIE

Mesto Žilina, Stavebný úrad, Špeciálny stavebný úrad - doprava, ako mieste a vecne príslušný špeciálny stavebný úrad pre miestne a účelové komunikácie (ďalej len „špeciálny stavebný úrad“) podľa § 3a ods.4 zákona č.135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách v úplnom znení neskorších predpisov (ďalej len „cestný zákon“) a podľa § 120 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“), pri použití zákona č.608/2003 Z.z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a zákona č.71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „správny poriadok“) a na podklade vykonaného konania rozhodol takto:

Špeciálny stavebný úrad podľa § 88 ods.1 písm. b), § 88 ods. 2, § 88a ods.2 a § 90 stavebného zákona v spojení s § 25 vyhlášky č. 453/200 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona

n a r i a d' u j e

vlastníkovi stavby (stavebník)

Simone Alexandra Hauer, bytom Porúbka 2 , 013 11 Lietavská Lúčka (ďalej len „stavebník“)

o d s t r á n e n i e s t a v b y

„Vonkajšie plochy jazdiarne v Porúbke“ na pozemku par. č. KN-C 1138/44 (ident. KN-E 3001) a KN-C 1138/6 (ident. KN-E 946, 942, 940, 939, 936, 935, 932) v kat. území Porúbka (ďalej len „stavba“).

Pre odstránenie nepovolenej stavby špeciálny stavebný úrad určuje podľa § 90 ods. 2 a 3 stavebného zákona nasledovné podmienky:

1. Stavba bude odstránená v termíne do 6 mesiacov odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.
2. Odstránenie stavby vykoná právnická alebo fyzická osoba oprávnená na vykonávanie stavebných prác podľa osobitých predpisov, ktorú si musí vlastník stavby zabezpečiť na vlastné náklady.
3. Vlastník stavby oznámi špeciálnemu stavebnému úradu v lehote do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia názov (meno) a sídlo (adresu) právnickej alebo fyzickej osoby, ktorá bude odstránenie stavby vykonávať.
4. Stavba sa bude odstraňovať tak, aby v priebehu prác nedošlo k ohrozeniu bezpečnosti a zdravia osôb.
5. Vlastník stavby zabezpečí zneškodnenie stavebných sutí a ostatného odpadu podľa príslušného ustanovenia zákona č. 223/2001 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov.
6. Odvážaným materiálom nesmú byť znečisťované verejné komunikácie, nesmie dochádzať k ohrozeniu a nadmernému alebo zbytočnému obťažovaniu okolia.
7. Po odstránení stavby budú pozemky upravené do pôvodného stavu v súlade s druhom pozemku podľa výpisu z listu vlastníctva.

8. Pri realizácii asanačných prác je nutné dodržiavať predpisy týkajúce sa bezpečnosti práce a technických zariadení, dbať o ochranu zdravia osôb na stavenisku a všeobecné technické požiadavky na výstavbu.
9. Neobťažovať okolie hlukom a prachom nad prípustnú mieru.
10. Za prípadné škody spôsobené stavebnou činnosťou pri odstraňovaní stavby na susedných nehnuteľnostiach je zodpovedný stavebník. Zodpovednosť za škodu reguluje šiesta časť, prvá hlava zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov.
11. Po ukončení prác na odstraňovaní stavby stavebník oznámi špeciálnemu stavebnému úradu ich ukončenie.

O d ô v o d n e n i e

Pri výkone štátneho stavebného dohľadu (ďalej len „ŠSD“) na hore uvedenej stavbe, ktorý sa uskutočnil dňa 11.2.2020, špeciálny stavebný úrad zistil, že uvedený stavebník vykonával na predmetných pozemkoch stavebné práce za účelom vybudovať uvedenú stavbu napriek tomu, že predmetná stavba sa môže uskutočňovať iba v zmysle právoplatného stavebného povolenia vydaného podľa § 55 ods. 1 stavebného zákona a §16 ods. 1 cestného zákona.

O výsledku ŠSD bol spísaný záznam. Z uskutočnenej obhliady pri výkopne štátneho stavebného dohľadu pracovník špeciálneho stavebného úradu zistil, že na uvedených pozemkoch sú vykonané stavebné práce, a to navozená štrkodrava a piesok, ktoré sú rozhrnuté po ploche pozemkov tak, aby sa tieto pozemky mohli využívať ako vonkajšie plochy jazdiarne.

Podľa § 54 stavebného zákona *Stavby, ich zmeny a udržovacie práce na nich sa môžu uskutočňovať iba podľa stavebného povolenia alebo na základe ohlásenia stavebného úradu.*

Podľa § 55 ods.1 stavebného zákona *Stavebné povolenie sa vyžaduje, pokiaľ tento zákon a vykonávacie predpisy k nemu alebo osobitné predpisy neustanovujú inak, pri stavbách každého druhu bez zreteľa na ich stavebnotechnické vyhotovenie, účel a čas trvania, stavebné povolenie sa vyžaduje aj pri zmene stavieb, najmä pri výstavbe, nadstavbe a stavebných úpravách.*

Podľa § 57 ods. 2 stavebného zákona, prvá veta *Stavebník môže uskutočňovať stavby, stavebné úpravy a udržovacie prác ohlásené podľa ods.1 len na základe písomného oznámenia stavebného úradu, že proti ich uskutočňovaniu nemá námietky.*

Podľa § 88 ods.1 písm. b) stavebného zákona *Stavebný úrad nariadi vlastníkovi stavby odstránenie*

b) stavby postavenej bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním alebo bez písomného oznámenia stavebného úradu podľa § 57 ods. 2 pri stavbách, ktoré treba ohlásiť; odstránenie stavby sa nenariadi len v prípadoch, keď dodatočné povolenie stavby nie je v rozpore s verejným záujmom.

Podľa § 88a ods. 1 stavebného zákona *Ak stavebný úrad zistí, že stavba bola postavená bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním, začne z vlastného podnetu konanie a vyzve vlastníka stavby, aby v určenej lehote predložil doklady o tom, že dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými týmto zákonom, najmä s cieľmi a zámermi územného plánovania, a osobitnými predpismi. Ak bola stavba začatá bez právoplatného stavebného povolenia, ktoré už bolo vydané, stavebný úrad posúdi súlad stavby s verejnými záujmami na základe záväzných stanovísk podľa § 140b a podkladov predložených v stavebnom konaní.*

Špeciálny stavebný úrad teda na základe zistených skutočností začal z vlastného podnetu správne konanie o nariadení odstránenia nepovolenej stavby podľa § 88 ods.1 písm. b) stavebného zákona v spojení s § 88a ods. 1 stavebného zákona o dodatočnom povolení stavby.

Špeciálny stavebný úrad vyzval stavebníka (Rozhodnutie- výzva na predloženie dokladov a prerušenie konania o dodatočnom povolení stavby pod č. 1373/2020-60800/2020/SÚ-ŠSÚ-doprava/Mo-preruš. zo dňa 24.2.2020), aby predložil v súlade s § 88a ods. 1 stavebného zákona **záväzné stanovisko Obce Porúbka v zmysle § 120 ods. 2 stavebného zákona**, ktorým preukáže, že realizovaná stavba nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými týmto zákonom, najmä cieľmi a zámermi územného plánovania a osobitnými predpismi. V rozhodnutí určil okruh požadovaných dokladov a stanovísk dotknutých orgánov uvedených vo výrokovej časti citovaného rozhodnutia a určil lehotu do 90 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia, v ktorej bolo potrebné požadované podklady preložiť. Stavebník bol upozornený na skutočnosť, že špeciálny stavebný úrad si môže vyžiadať ďalšie podklady.

Súčasne stavebníka špeciálny stavebný úrad upozornil, že ak v určenej lehote nepredloží požadované doklady, alebo sa na ich podklade preukáže rozpor s verejným záujmom, stavebný úrad podľa § 88a ods.2 stavebného zákona nariadi odstránenie stavby. Špeciálny stavebný úrad zároveň konanie o odstránení stavby v spojení s dodatočným povolením stavby prerušil podľa § 29 ods.1 správneho poriadku.

Stavebník zaslanú výzvu prevzal dňa 2.3.2020. Dňa 22.5.2020 si stavebník uplatnil žiadosť o predĺženie lehozy na doplnenie dokladov s odôvodnením, že stanovená lehota na vybavenie potrebných dokladov je nedostačujúca vzhľadom na zdĺhavý proces pri zabezpečovaní dokladov o právnom vzťahu k pozemkom zastavaných nepovolenou stavbou. Špeciálny stavebný úrad žiadosti stavebníka vyhovel, a lehotu vydaným stanoviskom zo dňa 4.6.2020 pod č. 10386/2020-151876/2020/SÚ-ŠSÚ-doprava/Mo-predlž.leh. predĺžil o 120 dní odo dňa doručenia tejto písomnosti.

Podľa § 88a ods.2 stavebného zákona *Ak vlastník stavby požadované podklady nepredloží v určenej lehote alebo ak sa na ich podklade preukáže rozpor s verejným záujmom, stavebný úrad nariadi odstránenie stavby.*

Dňa 22.5.2020 stavebník doložil na špeciálny stavebný úrad nasledovné doklady:
- kópiu žiadosti o vydanie záväzného stanoviska adresovanú Obci Porúbka (zo dňa 24.4.2021), kópiu žiadosti o sprístupnenie informácií v zmysle zákona č.211/2000 Z.z. o slobodnom prístupe k informáciám adresovanú Obci Porúbka (zo dňa 24.4.2020), písomnú odpoveď Obce Porúbka k žiadosti stavebníka o poskytnutie informácie v zmysle zákona č. 211/2000 Z.z. (rozhodnutie zo dňa 4.5.2020) a ďalšie doklady k posudzovanej stavbe.

Dňa 5.10.2020 stavebník ďalej doložil na špeciálny stavebný úrad jeho podnikateľský zámer, na základe ktorého sa domnieval, že by mala Obec Porúbka vydať záväzné stanovisko v zmysle § 120 ods. 2 stavebného zákona.

Uvedený stavebník v stanovenej lehote nepredložil záväzné stanovisko Obce Porúbka v zmysle § 120 ods. 2 stavebného zákona, ktorým by preukázal, že stavba nie je v rozpore s verejným záujmom chráneným stavebným zákonom, najmä cieľmi a zámermi územného plánovania a osobitnými predpismi.

Z vlastného podnetu špeciálny stavebný úrad zistil z Uznesenia zo zasadnutia zastupiteľstva Obce Porúbka č. IX/2020 zo dňa 25.8.2020, že **realizovaný zámer je v rozpore so záujmami a zámermi Obce Porúbka v rámci územného plánovania, nakoľko predmetná lokalita je schválená obcou na individuálnu bytovú výstavbu.** Výpis z predmetného Uznesenia zo zasadnutia zastupiteľstva Obce Porúbka č. IX/2020 zo dňa 25.8.2020 bol Obcou Porúbka zaslaný stavebníkovi, ktorý si citovanú písomnosť osobne prevzal dňa 13.12.2020.

Vzhľadom k tomu, že stavebník v stanovenej lehote nedoložil doklady, ktoré by preukázali, že stavba nie je v rozpore s verejným záujmom chráneným stavebným zákonom, najmä cieľmi a zámermi územného plánovania a osobitnými predpismi, **špeciálny stavebný úrad dňa 28.12.2020 pod č.22585/2020-192818/2020/SÚ-ŠSÚ-doprava/Mo oznámil začatie konania o nariadení odstránenia nepovolenej stavby v zmysle § 88 ods.1 pís. b) a § 88a ods.2 stavebného zákona** dotknutým orgánom štátnej správy a známym účastníkom a stanovil lehotu 7 pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia pre uplatnenie ich námietok a pripomienok.

Stavebník v zákonom stanovenej lehote v rámci začatého konania podal dňa 22.1.2020 pod č. 2367/2020 nasledovnú písomnú námietku:

Dňa 18.01.2021 mi bolo doručené Oznámenie o začatí konania o nariadení odstránenia nepovolenej stavby podľa §88 ods. 1 písm. b) stavebného zákona a §88a ods.2 stavebného zákona a upustenie od ústneho pojednávania č. 22585/2020-192818/2020/SÚ-ŠSÚ-doprava/Mo. Na základe tohto oznámenia sa odvolávam, z dôvodu:

Obec Porúbka nemá platný územný plán obce obstaraný v zmysle príslušných ustanovení Zákona 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v platnom znení (ďalej aj stavebný zákon). Máme za to, že príslušným územným plánom na posudzovanie rozvojových zámerov v katastrálnom území obce Porúbka je preto Územný plán Veľkého územného celku Žilinského kraja v platnom znení, ktorý na dotknutej ploche v grafickej časti rieši zariadenia poľnohospodárskej výroby ako existujúci stav.

Obec Porúbka síce schválila na zasadnutí obecného zastupiteľstva dňa 25.8.2020 návrh na schválenie funkčného využitia pozemkov v k.ú. Porúbka (ďalej aj návrh), ktorý okrem iného stanovuje aj na pare. KN-C 1138/44 (ident. KN-E 3001) a KN-C 1138/6 (ident. KN-E 946, 943, 942, 941, 940, 939, 936, 935, 932) funkčné využívanie a priestorové usporiadanie územia ako IBV s max. výmerou pozemkov do 2000 m² a s max 2 N P. Upozorňujeme, že uvedený návrh (schválený v zastupiteľstve obce) je z hľadiska riešenia územného rozvoja v dotknutom území irelevantný z nasledovných dôvodov:

- nebol obstaraný a spracovaný príslušnými odborne spôsobilými osobami v zmysle stavebného zákona, neobsahuje príslušné náležitosti v zmysle stavebného zákona,*
- nebol prerokovaný a odsúhlasený s dotknutými subjektmi, ktoré v území riešenom v návrhu majú svoje záujmy (napr. SSC, ktorá má v dotknutom území záujem realizovať obchvat Porúbka)*
- je spracovaný v rozpore so záväznou časťou územnoplánovacej dokumentácie regiónu, ktorá v území riešenom v návrhu zabezpečuje územný koridor obchvatu Porúbka na ceste 1/64. Uvedená stavba je zároveň aj verejnoprospešnou regionálneho významu. Tu upozorňujeme, že stavba jazdiarne na pare. KN-E 946, 943, 942, 941, 940, 939, 936, 935, 932 kat. územia Porúbka nezasahuje do územného koridoru obchvatu.*

Na základe podanej písomnej námietke stavebníka v rámci zákonom stanovenej lehote, obsah ktorej špeciálny stavebný úrad vyhodnotil ako opodstatnenú, **vyzval špeciálny stavebný úrad Obec Porúbka, aby v lehote do 60 dní odo dňa doručenia tejto výzvy predložila spracovaný návrh funkčného využitia a priestorového usporiadania územia pre IBV v zmysle platného stavebného zákona a jeho schválenie v súlade so záväznými časťami platného Územného plánu veľkého územného celku Žilinského kraja v platnom znení a jeho grafickej časti.** Súčasne podľa § 29 ods.1 správneho poriadku špeciálny stavebný úrad konanie prerušil rozhodnutím zo dňa 22.2.2021 pod č. 2909/2021-7152/2021/SÚ-ŠSÚ-doprava/Mo-preruš.

V rámci konania v zákonom stanovenej lehote v zmysle uvedenej výzvy zaslala elektronickou poštou dňa 20.4.2021 Obec Porúbka nasledovné stanovisko:

Obec Porúbka nie je s ohľadom na počet obyvateľov obce povinná mať územný plán v súlade s ustanoveniami § 11 stavebného zákona, čo však neznamená, že nemôže regulovať resp. upravovať rozvoj a využitie svojho územia v súlade s ustanoveniami zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o obecnom zriadení“).

Podľa ustanovenia § 1 ods. 2 zákona o obecnom zriadení „Základnou úlohou obce pri výkone samosprávy je starostlivosť o všestranný rozvoj jej územia a o potreby jej obyvateľov. Obci pri výkone samosprávy možno ukladať povinnosti a obmedzenia len zákonom a na základe medzinárodnej zmluvy.“

Podľa ustanovenia § 4 ods. 3 zákona o obecnom zriadení „ Obec pri výkone samosprávy najmä

d) usmerňuje ekonomickú činnosť v obci, a ak tak ustanovuje osobitný predpis,) vydáva súhlas, záväzné stanovisko, stanovisko alebo vyjadrenie k podnikateľskej a inej činnosti právnických osôb a fyzických osôb a k umiestneniu prevádzky na území obce, vydáva záväzné stanoviská k investičnej činnosti v obci,

f) zabezpečuje výstavbu a údržbu a vykonáva správu miestnych komunikácií, verejných priestranstiev, obecného cintorína, kultúrnych, športových a ďalších obecných zariadení, kultúrnych pamiatok, pamiatkových území a pamätihodností obce,

j) obstaráva a schvaľuje územnoplánovacia dokumentácia obcí a zón. koncepciu rozvoja jednotlivých oblastí života obce, obstaráva a schvaľuje programy rozvoja bývania a spolupôsobí pri utváraní vhodných podmienok na bývanie v obci “.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 4 zákona o obecnom zriadení „Obecné zastupiteľstvo rozhoduje o základných otázkach života obce. najmä j e mu vyhradené:

c) schvaľovať územný plán obce alebo jej časti a koncepcie rozvoja jednotlivých oblastí života obce.“

Vzhľadom na skutočnosť, že stavebný zákon obci Porúbka neukladá povinnosť mať územný plán ako aj s ohľadom na demonštratívny výpočet právomocí obce pri výkone samosprávy v zmysle ustanovení § 4 a § 11 zákona o obecnom zriadení obec Porúbka určila spôsob funkčného využitia územia, ktoré sa týka aj nepovolenej stavby „Vonkajšie plochy jazdiarne v Porúbke“ na pozemkoch CKN pare. č. 1138/44 a 1138/6 v k. ú. Porúbka a to uznesením č. 6/LX/20 a to na individuálnu bytovú výstavbu.

Obec Porúbka teda v rámci výkonu samosprávy v súlade s ustanoveniami § 4 ods. 3 a § 11 ods. 4 zákona o obecnom zriadení schválila uznesením zo dňa 05.08.2020 funkčné využitie územia v obci Porúbka, ktorého prílohou bolo aj grafické znázornenie, pričom predmetné uznesenie sa týkalo aj pozemkov CKN pare. Č. 1138/44 a 1138/6 v k. ú. Porúbka, na ktorých sa nachádza nepovolená stavba „„Vonkajšie plochy jazdiarne v Porúbke.“ Vzhľadom na skutočnosť, že pozemky sú určené na individuálnu bytovú výstavbu, realizácia akéhokoľvek iného zámeru by bola v rozpore so záujmami obce na rozvoji jej územia ako aj s ďalšími cieľmi a úlohami územného plánovania a v konečnom dôsledku aj v rozpore s verejným záujmom. Vzhľadom na absenciu územného plánu obec Porúbka jasne, zrozumiteľne a transparentne deklarovala svoj záujem na budúcom rozvoji svojho územia, ktorý je značne limitovaný, samozrejme za dodržania podmienok, ktoré určia dotknuté orgány ako aj územnoplánovacia dokumentácia vyššieho stupňa.

Obec Porúbka zároveň poukazuje na skutočnosť, že predmetná stavba je nielen v rozpore s verejným záujmom deklarovaným obcou Porúbka ako orgánom územného plánovania, ktorý jasne deklaroval funkčné využitie územia, na ktorom sa nachádza nepovolená stavba, ale je tiež v rozpore so záväznou časťou Územného plánu veľkého územného celku Žilinského kraja nakoľko podľa grafickej časti predmetnou lokalitou má v budúcnosti prechádzať preložka cesty I/64, preto výstavba v uvedenej lokalite nie je podľa

názoru obce Porúbka možná a je v rozpore s verejným záujmom. Na preukázanie tohto tvrdenia prikladáme nižšie grafickú časť z Územného plánu veľkého územného celku Žilinského kraja.

S prihliadnutím na vyššie uvedené skutkové a právne okolnosti je Obec Porúbka toho názoru, že nepovolená stavba „Vonkajšie plochy jazdiarne v Porúbke“ na pozemkoch CKN pare. č. 1138/44 a 1138/6 v k. ú. Porúbka je v rozpore s verejným záujmom a preto je potrebné, aby špeciálny stavebný úrad nariadil odstránenie stavby.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti a obsah predmetného stanoviska Obce Porúbka, v ktorom uviedol, že nepovolená stavba je v rozpore s verejným záujmom, **oznámil špeciálny stavebný úrad dňa 21.5.2021 pod č. 8217/2021-146249/2021/SÚ-ŠSÚ-doprava/Mo pokračovanie konania o nariadení odstránenia nepovolenej stavby v zmysle § 88 ods.1 pís. b) a § 88a ods.2 stavebného zákona** dotknutým orgánom štátnej správy a známym účastníkom a stanovil lehotu 7 pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia o podaní ich námietok a pripomienok.

Dňa 6.6.2021 stavebník si uplatnil žiadosť o predĺženie lehozy na podanie námietok a pripomienok. Špeciálny stavebný úrad žiadosti stavebníka vyhovel, a lehotu svojím stanoviskom zo dňa 14.6.2021 pod č. 9545/2021-14882/2021/SÚ-ŠSÚ-doprava/Mo predĺžil o 60 dní odo dňa doručenia tejto písomnosti.

Stavebník v zákonom stanovenej lehote v rámci pokračovania konania podal dňa 13.8.2021 pod č. 160398/2021 nasledovnú písomnú námietku:

Obec Porúbka sa odvoláva na ustanovenie §4 ods. 3 zákona o obecnom zriadení „obec pri výkone samosprávy najmä:

d) usmerňuje ekonomickú činnosť v obci, a ak tak ustanovuje osobitný predpis, vydáva súhlas, záväzné stanovisko, stanovisko alebo vyjadrenie k podnikateľskej a inej činnosti PO a FO a k umiestneniu prevádzky na území obce, vydáva záväzné rozhodnutie k investičnej činnosti v obci - príloha č.1, osvedčenie Samostatne hospodáriaceho roľníka, vydané obcou Porúbka.

j) obstaráva a schvaľuje územnoplánovaciú dokumentáciu obcí a zón, koncepciu rozvoja jednotlivých oblastí života obce, obstaráva a schvaľuje programy rozvoja bývania a spolupôsobí pri utváraní vhodných podmienok na bývanie v obci - príloha č. 2, ako oficiálny dokument z archívu jasne poukazuje o.i. na ochranné hygienické pásmo maštale min. 100m schválený ôsmimi prítomnými zástupcami príslušných dotknutých orgánov a usmernenie pre výstavbu domov na základe zohľadnenia prírodných faktorov, možného zápachu pri chove a na kvalitu života pre obyvateľov pre potencionálnu IBV v blízkosti hospodárskeho dvora.

Ďalej sa podľa ustanovenia §11 ods.4 zákona o obecnom zriadení „Obecné zastupiteľstvo rozhoduje o základných otázkach života obce, najmä je mu vyhradené:

c) schvaľovať územný plán obce alebo jej časti a koncepcie rozvoja jednotlivých oblastí života obce

- ale podľa zákona 50/1976 Zb. zákon o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v jeho plnom znení obec schvaľuje už samotnú celkovú koncepciu využitia na základe spracovaných územnoplánovacích podkladov, dokumentov a obstarávacieho konania prostredníctvom odborne spôsobilej osoby.

Mám za to, že vykonanie úprav povrchu pozemku pare. EKN 1138/6 je v súlade so zák. č. 7/2010 Z.z. Zákon o ochrane pred povodňami. Podľa §3 odst. 3 citovaného Zák. „Každý je povinný vykonať opatrenia umožňujúce plynulý a neškodný odtok vody na pozemkoch,

stavbách, objektoch a zariadeniach, ktoré má vo vlastníctve, v správe alebo v užívaní.", §17 č. 2 písm. j) budovanie druhotných ochranných línií a §18 č. 3 písm. a) ochrana a zachraňovanie majetku vrátane prípadného predčasného zberu úrody ohrozenej povodňou.

Za účelom zabezpečenia ochrany stavby postavenej na CKN1138/2 pred zatečením stavby povrchovou vodou som v zmysle citovaného zák. bola nútená vykonať drobné úpravy povrchu pozemku. Uvedenými úpravami nedošlo k podstatnej zmene vzhľadu prostredia ani odtokových pomerov a z uvedeného dôvodu sa na predmetné úpravy nevyžaduje stavebné povolenie v zmysle §71 ods. 1 písm. a) Stavebného zákona. Zároveň namietam, že uvedené úpravy majú charakter dopravnej stavby nakoľko pozemok, na ktorom boli úpravy vykonané je evidovaný v katastri nehnuteľností ako orná pôda a nikdy nebol využívaný ako dopravná komunikácia resp. dopravná stavba.

Podľa vyjadrenia k výzve obcou Porúbka na str. 2 je rozhodnutie o IBV na pare. CKN 1138/6 v rozpore s následným vyjadrením v ďalšom odseku k preložke cesty 1/64, aj z hľadiska VÚC, aj budúceho územného plánu alebo funkčného využitia tohto pozemku, pretože nerešpektuje ochranné pásmo cesty 1. triedy aj ochranné pásmo maštale a výstavba IBV je v tejto lokalite nerealizovateľná. V konkrétnom prípade predmetu konania je táto pieskom vysypaná plocha, slúžiaca na zadržanie nadmerných zrážok, v rozpore s funkčným využitím nerešpektujúca preložku 1/64, ale IBV je v súlade s funkčným využitím rešpektujúca preložku 1/64?

Príloha grafického plánu obce je zavádzajúca a nezodpovedá najnovšej verzii projektovej dokumentácie cesty 1/64, ktorá je zverejnená na webovom sídle enviroportálu s kompletnou popisnou a grafickou, do detailu spracovanou dokumentáciou, takisto vyňatie parciel pre plánovaný obchvat je zrealizovaný a nie je možné ho zmeniť a preto by sa k nej nemalo prihliadať, ale vychádzať s najaktuálnejších podkladov.

Navrhovaný spôsob funkčného využitia danej lokality podľa grafického plánu obce je v absolútnom rozpore s už schváleným a aktuálnym územným plánom VÚC, ktorý predpokladá úplne iné funkčné využitie územia.

Na základe všetkých uvedených skutočností navrhujem konanie o nariadení odstránenia stavby zastaviť ako absolútne neopodstatnené.

Obec Porúbka k písomnej námietke uvedeného stavebníka podanej dňa 13.8.2021 uvádza v svojom vyjadrení zaslanom 7.2.2022 nasledovné:

Pokiaľ účastník konania poukazuje na samosprávne kompetencie obce v zmysle ustanovenia § 4 ods. 3 písm. d) a j) zákona o obecnom zriadení ako aj na právomoci obecného zastupiteľstva podľa § 11 ods. 4 písm. c) zákona o obecnom zriadení, nie je z podania zrejmé, aká právna skutočnosť alebo aký právny predpis by mal oprávňovať účastníka konania na realizáciu stavby a v čom má spočívať takéto oprávnenie.

Ako správne účastník uvádza, obecné zastupiteľstvo rozhoduje o základných otázkach života obce, pričom pri dlhodobej svojvoľnej činnosti a nerešpektovaní usmernení obce pri chove zvierat účastníka konania a sťažnostiam takmer všetkých občanov bývajúcich v okolí, je požiadavka obce na reguláciu tohto územia absolútne legálnou a legitímnou, o to viac ak s postupujúcim časom účastník konania na pozemku vykonáva také úpravy, ktoré nielen znečisťujú miestne komunikácie, ale aj studne a tiež miestny potok.

Pokiaľ účastník konania poukazuje na povinnosť v zmysle § 3 ods. 3 zákona č. 7/2010 Z. z. o ochrane pred povodňami, potom obec Porúbka uvádza, že účastník konania takéto opatrenia nerealizoval, pretože ním realizovanými terénnymi úpravami nielenže nezabezpečil plynulý a neškodný odtok vody z jeho pozemkov, ale naopak spôsobil únik močovky a ďalších škodlivých látok na miestne komunikácie, do studní susediacich nehnuteľností a tiež do miestneho potoka, čo preukazujeme priloženými fotografiami.

Vyjadrenie účastníka konania o realizácii protipovodňových opatrení preto obec Porúbka

považuje za účelové a nepravdivé.

Pokiaľ účastník v závere svojho podania namieta rozpor medzi funkčným využitím územia v zmysle prijatého uznesenia č. 6/IX/20 a záväznou časťou Územného plánu veľkého územného celku Žilinského kraja, potom obec Porúbka poukazuje na tú skutočnosť, že územnoplánovacia dokumentácia vyššieho stupňa má v zmysle všeobecne záväzných právnych predpisov prednosť pred územnoplánovacou dokumentáciou nižšieho stupňa a preto v prípadnom stavebnom konaní bude posudzovaná možnosť individuálnej bytovej výstavby s prihliadnutím na regulatívy a potrebnú územnú rezervu obsiahnutú v záväznej časti Územného plánu veľkého územného celku Žilinského kraja.

Na základe vyššie uvedeného je teda zrejmé, že stavebná činnosť účastníka konania viedla nielen k ohrozeniu vôd v okolí nehnuteľností v jeho vlastníctve, ale zároveň k znečisteniu miestneho potoka a miestnej komunikácie a teda aj k všeobecne deklarovaneho verejného záujmu na ochrane životného prostredia.

Okrem vyššie uvedeného zároveň obec Porúbka zotrváva na svojom stanovisku v tom smere, že činnosť účastníka konania je tiež v rozpore so záujmom obce na využití tohto územia na individuálnu bytovú výstavbu.

Vzhľadom k tomu, že vlastník stavby nepredložil požadované doklady v zmysle stavebného zákona ktorými mal preukázať, že dodatočné povolenie stavby nie je v rozpore s verejnými záujmami, pričom bol riadne upozornený na právne následky nepredloženia dokladov v stanovenej lehote, a na základe dokladov, ktoré predložil sa nepreukázalo, že nepovolená stavba je v súlade s verejnými záujmami, preto špeciálny stavebný úrad oznámil pokračovanie konania o nariadení odstránenia nepovolenej stavby podľa § 88 ods.1 písm b) a § 88a ods.2 stavebného zákona.

V rámci konania o nariadení odstránenia nepovolenej stavby podali svoje pripomienky a námietky stavebník a Obec Porúbka. V rámci konania o nariadení odstránenia stavby dotknuté orgány neoznámili svoje stanovisko.

Z odsekov 1 a 2 § 88a stavebného zákona jednoznačne vyplýva, že dôkazné bremeno preukázať, že ďalšia existencia nepovolenej stavby nie je v rozpore s verejnými záujmami, spočíva na vlastníčkovi stavby (stavebníkov), keďže sa dopustil porušenia zákona.

Stavebník na základe výzvy špeciálneho stavebného úradu mal v stanovenej lehote nepredložiť záväzné stanovisko Obce Porúbka v zmysle § 120 ods. 2 stavebného zákona, ktorým by preukázal, že stavba nie je v rozpore s verejným záujmom chráneným stavebným zákonom, najmä cieľmi a zámermi územného plánovania a osobitnými predpismi.

Z obsahu predloženého stanoviska Obce Porúbka jednoznačne vyplýva, že predmetná stavba je nielen v rozpore s verejným záujmom deklarovanej obcou Porúbka ako orgánom územného plánovania, ktorý jasne deklaroval funkčné využitie územia, na ktorom sa nachádza nepovolená stavba, ale je tiež v rozpore so záväznou časťou Územného plánu veľkého územného celku Žilinského kraja nakoľko podľa grafickej časti predmetnou lokalitou má v budúcnosti prechádzať preložka cesty 1/64, preto výstavba v uvedenej lokalite nie je podľa názoru obce Porúbka možná a je v rozpore s verejným záujmom.

Podľa § 88a ods. 2 stavebného zákona *Ak vlastník stavby požadované doklady nepredloží v určenej lehote alebo ak sa na ich podklade preukáže rozpor stavby s verejným záujmom, stavebný úrad nariadi odstránenie stavby.*

Verejným záujmom sa v tejto súvislosti rozumejú záujmy chránené osobitnými zákonmi, všeobecne záväznými vyhláškami, záväznými časťami slovenských technických noriem a pod. Posúdenie súladu s nimi vykonáva príslušný prvostupňový orgán štátnej správy, ktorým je obec.

Špeciálny stavebný úrad preto na základe uvedených skutočností v súlade s ust. § 88a ods.2 stavebného zákona rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia a nepovolenú stavbu nariadil odstrániť.

P o u č e n i e

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podľa § 53 a § 54 správneho poriadku podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mesto Žilina, Stavebný úrad, referát špeciálneho stavebného úradu - doprava. O odvolaní rozhodne Okresný úrad Žilina, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií. Podľa § 47 ods. 4 správneho poriadku Podľa § 47 ods. 4 správneho poriadku rozhodnutie, ktoré po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov nadobudlo právoplatnosť, je možné preskúmať súdom podľa zákona č.162/2015 Z.z. správny súdny poriadok v znení neskorších platných právnych predpisov.




Igor F r k o
statosta

Doručuje sa :

1. Simone Alexandra Hauer, Porúbka 2, 013 11 Lietavská Lúčka
2. Obec Porúbka – starosta
3. spis

Na vedomie :

1. Stredoslovenská distribučná a.s. Žilina
2. SPP-D a.s. Bratislava
3. ST a.s. Bratislava
4. SeVaK a.s. Žilina
5. OR PZ SR – ODI v Žiline
6. Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o ŽP
7. Orange Slovensko a.s., v zast. Michlovský s.r.o. B. Bystrica